

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
30.01.2019
(нова редакція
з урахуванням пояснень
кандидата)

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Кролевець Ольги Анатоліївни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Вищого господарського суду України **Кролевець Ольгу Анатоліївну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді допускала дії або бездіяльність, що призвело до розподілу справ у суді з порушенням принципу випадковості при використанні автоматизованої системи. Кандидат на посаду судді не реагувала на відомі їй випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривала таку поведінку або відомі їй факти протиправної діяльності суддів, працівників суду, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а за діяльність системи правосуддя загалом.

(підпункт 1.7 пункту 1 та 4.13 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Генеральна прокуратура України завершила досудове розслідування за підозрою колишнього Голови Вищого господарського суду України Татькова В.І., його колишнього заступника Ємельянова А.С. та колишнього головного спеціаліста канцелярії (на правах відділу) управління документального забезпечення Вищого господарського суду України Катасонової Є.Б. у вчиненні злочинів проти правосуддя – втручання в діяльність судових органів та незаконне втручання в роботу

автоматизованої системи документообігу суду, тобто у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 376, ч. 2 ст. 376-1 КК України.

Кримінальне провадження почато за фактом здійснення вищими посадовими особами Вищого господарського суду України систематичних втручань в автоматизовану систему документообігу суду.

Слідством встановлено, що відповідно до рішення зборів суддів суду від 15.12.2010 в порушення принципів роботи автоматизованої системи документообігу суду у суді було впроваджено 45 спеціалізацій суддів. При цьому значна кількість спеціалізацій мали штучний характер та фактично дублювалися. Штучне створення тотожних спеціалізацій суддів, у 23 з яких визначено лише одного суддю, дало можливість керівництву Вищого господарського суду України здійснювати контроль за розподілом окремих судових справ (заяв) між судьями та призначати конкретного суддю фактично з розгляду визначеної справи (заяви), унеможливило участь інших суддів у розгляді таких справ і перешкодило таким чином належному виконанню ними своїх службових обов'язків, а також позбавило суб'єктів господарювання права на справедливий розгляд справи незалежним і безстороннім судом, установленим законом.

З участі Кандидата у зборах суддів, якими визначалися “спеціалізації”, очевидною є участь Кандидата як у реалізації цієї практики, так і мовчазного її толерування.

Громадська рада доброчесності не робить стверджувальних висновків про причетність Кандидата до зазначених злочинів, що розслідуються. Проте наявна інформація з кримінального провадження дає обґрунтовані підстави вважати, що ним встановлені факти тривалого існування в Вищому господарському суді України негативної неформальної практики щодо організації розподілу справ. Така практика мала можливість утвердитися в Вищому господарському суді України лише за активної чи мовчазної згоди з нею суддів цього суду з нехтуванням принципу незалежності судді.

Призначення будь-якої особи на посаду судді має відбуватися з урахуванням її минулої професійної діяльності та того, як вплине перебування цієї людини на посаді судді на суспільну довіру до суду.

Підтримання високих стандартів поведінки вимагає від суддів уникнення створення враження неналежної поведінки, як професійної, так і особистої. Суддя має усвідомлювати, що він представляє судову владу держави, та не допускати зі свого боку поведінки, що може зашкодити авторитету суду.

Суддя повинен бути не тільки реально вільним від будь-якого невідповідного зв'язку, упередженості або впливу, але він повинен бути вільним від цього і в очах розумного спостерігача. В іншому випадку довіра до судової влади буде підірвана.

Громадська рада доброчесності не виявила інформації, що Кандидат вчиняла активні дії з метою недопущення чи припинення системного незаконного впливу на процеси розподілу справ, хоча це було б тією поведінкою, яка б відповідала етичним стандартам.

Додатково надана Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформація у Висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Кролевець Ольги Анатоліївни критеріям доброчесності та професійної етики від 24.01.2019 була пояснена Кандидатом.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

30.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 19 голосів членів Ради. Смалюк Роман заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Серета Максим
- 7) Стригун Дмитро
- 8) Соколенко Наталія
- 9) Сухоставець Роман
- 10) Шепель Тарас
- 11) Яким'як Олег

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)