

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
24.01.2019

ВИСНОВОК

**про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Леонідової Олени Володимирівни
критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Леонідову Олену Володимирівну (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно та члена сім'ї, що є ліквідним активом.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань чоловік судді є засновником двох юридичних осіб - ТОВ “БС’К” (ідентифікаційний код юридичної особи: 35459592) та ТОВ “Ферріт” (ідентифікаційний код юридичної особи: 32974965). Засновником цих юридичних осіб він був і станом на 31.12.2015 (додатки 1, 2), 31.12.2016 (додатки 3, 4), 31.12.2017 (додатки 5, 6).

Проте, в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2015](#), [2016](#), [2017](#) роки, які подавала Кандидат, корпоративні права чоловіка у вказаних товариствах, не задекларовані.

На запит Громадської ради доброчесності щодо цієї обставини Кандидат повідомила, що кожен рік, при заповненні декларації, чоловік повідомляв їй про розмір його внесків до статутного фонду товариства, що і зазначалося нею у деклараціях. Недекларування корпоративних прав чоловіка пов'язане з тим, що останній в березні

2015 року повідомив їй, що він припинив займатися підприємницькою діяльністю та ніяких корпоративних прав не має, що підтверджується його письмовими поясненнями (додатки 7, 8).

Громадська рада доброчесності не визнає ці пояснення переконливими, зважаючи на наступне.

Відповідно до п. 4.7 Четвертого показника “Дотримання етичних норм” Бангалорських принципів поведінки суддів від 19.05.2006 суддя має вживати розумні заходи з метою отримання інформації про матеріальні інтереси членів своєї родини. Аналогічний обов'язок закріплений і в ст. 18 Кодексу суддівської етики.

Заповнення Кандидатом електронних декларацій виключно на підставі інформації, яка надається членом сім'ї, на думку Громадської ради доброчесності не свідчить про вжиття Кандидатом достатніх заходів для відображення в них повної та достовірної інформації. Крім того, в листопаді 2016 року, Кандидату було [заявлено](#) відвід однією із сторін спору з причин: “*комерційних відносин з її чоловіком ОСОБА_3 по підприємству ТОВ “Феріт”*”. Громадська рада доброчесності не оцінює обґрунтованість рішення Кандидата за результатами розгляду цієї заяви, проте зазначає, що, з точки зору розумного спостерігача, після повідомлення учасником справи про комерційні стосунки з її чоловіком по певному товариству, вона мала б вжити заходи для перевірки такої інформації, в першу чергу, щодо того чи має її чоловік матеріальний інтерес в діяльності цього товариства, шляхом отримання інформації з відкритих державних реєстрів. Проте, як слідує зі змісту електронних декларацій за 2016, 2017 роки, такі заходи нею вжиті не були, що і призвело до недекларування корпоративних прав у ці періоди.

Слід також відмітити, що в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012, 2013 роки (додатки 9, 10) Кандидатом вказаний розмір внеску члена сім'ї до статутного капіталу товариства 7 340 грн, в той час, коли згідно з відомостями з реєстру, сукупний розмір внесків чоловіка Кандидата до статутного фонду 2 товариств становить 37 350 грн, що істотно відрізняється від задекларованого та вчергове доводить недостатність вжитих Кандидатом заходів для відображення повних та достовірних відомостей у деклараціях, які подавалися на виконання вимог антикорупційного законодавства.

Варто також зазначити, що недекларування корпоративних прав члена сім'ї стало однією із підстав для [відмови](#) Вищою радою правосуддя у внесенні подання Президентіві України про призначення Франтовської Т. І. на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду.

1.2. Згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2015](#) рік, яка подавалася Кандидатом, їй на праві власності з 29.12.2012 належить земельна ділянка в Широківському районі Дніпропетровської області. Проте, в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012, 2013 роки (додатки 9, 10) право власності на цю земельну ділянку Кандидат не задекларувала.

На запит Громадської ради доброчесності щодо цієї обставини Кандидат повідомила, що технічна документація на цю земельну ділянку замовлялася у 2011 році, але у зв'язку з народженням дитини та перебуванням у відпустці, державний акт на земельну ділянку вона отримала лише в 2014 році.

Громадська рада доброчесності не визнає ці пояснення переконливими зважаючи на вже згадані вище обов'язки судді бути обізнаним про свої особисті та матеріальні інтереси (п. 4.7 Четвертого показника “Дотримання етичних норм” Бангалорських принципів поведінки суддів від 19.05.2006, ст. 18 Кодексу суддівської етики).

2. Кандидат на посаду судді допустив поведінку, яка може свідчити про порушення ним вимог Кодексу суддівської етики.

В Індикаторах визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019 визначено, що перелік індикаторів є орієнтовним і не може тлумачитися як вичерпний. Громадською радою доброчесності була виявлена інформація, яка має важливе значення для оцінювання Кандидата, є підставою для висновку, проте не підпадає під жоден із затверджених індикаторів.

В Єдиному державному реєстрі судових рішень містяться ухвали, постановлені Кандидатом про задоволення власних заяв про самовідвід від 22.02.2016 у справах [№ 197/244/16-ц](#), [№ 197/245/16-ц](#), від 31.08.2016 у справі [№ 197/716/16-ц](#), від 05.09.2016 у справі [№ 197/1009/16-ц](#). Всі заяви мотивовані тим, що між Кандидатом (як слідує з її пояснень) та СГ ТОВ “Зоряне” укладено договір про надання послуг.

Проте, у вересні 2018 року Кандидат розглянула по суті дві справи про притягнення до адміністративної відповідальності посадових осіб СГ ТОВ “Зоряне” (постанови від 18.09.2018 у справах [№ 197/850/18](#), [№ 197/851/18](#)).

На запит Громадської ради доброчесності щодо цих обставин Кандидат надала пояснення, зі змісту яких слідує, що у 2016 році вона заявляла самовідводи при розгляді справ щодо СГ ТОВ “Зоряне”, оскільки в неї на той момент існував чинний договір з обробітку землі з цим товариством. Як зазначила Кандидат: *“Станом на вересень 2018 року строк дії договору з обробітки землі закінчився, було підписано*

договір оренди, але відомості про державну реєстрацію договору оренди мені не були надані, після отримання звернення Громадської ради доброчесності 21.01.2019 я звернулась до СГ ТОВ “Зоряне” та отримала відповідь, що державна реєстрація договору оренди проведена державним реєстратором 30.07.2018 ...”.

Тобто, виходячи зі змісту вказаних пояснень, станом на момент розгляду справ № 197/850/18, № 197/851/18 у Кандидата існували договірні відносини з СГ ТОВ “Зоряне”, про які їй не було відомо. Причина такої необізнаності може бути тільки в тому, що Кандидат не вжила достатніх заходів для з'ясування обставин щодо правового режиму її майна (земельної ділянки, яку вона раніше передала в оренду), які, за її поясненнями, були вжиті лише після отримання звернення Громадської ради доброчесності. Більше того, згідно з інформацією з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно договір оренди земельної ділянки був укладений ще 01.11.2016 (додаток 11), тобто, на момент розгляду справ у вересні 2018 року їй би мало бути відомо про те, чи відбулася його державна реєстрація.

Така бездіяльність Кандидата протягом тривалого часу, а також розгляд по суті справ щодо СГ ТОВ “Зоряне” з якою в неї на той момент існували договірні відносини, про які їй не було відомо, хоча мало бути відомо, враховуючи попередню практику Кандидата заявляти самовідвід за таких умов, породжує обґрунтовані сумніви щодо доброчесності дій Кандидата в частині дотримання ним вимог ст. 3 (“Суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною”), 18 (“Суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї”) Кодексу суддівської етики.

Решта пояснень Кандидата щодо причин незаявлення самовідводу не береться до уваги, оскільки Громадська рада доброчесності в даному випадку не оцінює обґрунтованість прийнятих Кандидатом рішень щодо самовідводу та відповідність її дій вимогам процесуального законодавства.

Додатки:

1. Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ “БС’К” станом на 31.12.2015;
2. Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ “Ферріт” станом на 31.12.2015;
3. Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ “БС’К” станом на 31.12.2016;

4. Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ “Ферріт” станом на 31.12.2016;
5. Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ “БС’К” станом на 31.12.2017;
6. Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо ТОВ “Ферріт” станом на 31.12.2017;
7. Відповідь на звернення від 23.01.2019;
8. Пояснення щодо корпоративних прав від 21.01.2019;
9. Копія декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік;
10. Копія декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік;
11. Інформаційна довідка від 30.12.2018 № 151686514.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

24.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 15-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 15 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Савчук Андрій
- 10) Серета Максим
- 11) Смалюк Роман
- 12) Стригун Дмитро
- 13) Соколенко Наталія
- 14) Сухоставець Роман
- 15) Яким'як Олег

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)