

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
26.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Малашенкової Тетяни Михайлівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про члена Вищої ради правосуддя України **Малашенкову Тетяну Михайлівну** (далі – Кандидатка), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді пов'язана з політичними силами і простежується вплив цього зв'язку на її кар'єру і (або) діяльність. Кандидат в інший спосіб порушувала принцип політичної нейтральності.

(підпункт 1.1 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Кандидатка має стійкий зв'язок з Президентом України, його бізнес структурами та політичною силою.

Відповідно до біографії, розміщеної на сайті Вищої ради правосуддя (далі - ВРП), та [досьє Кандидатки](#) з січня 2001 року по березень 2005 року вона працювала юрисконсультком закритого акціонерного товариства [«Укрпромінвест»](#), яке пов'язане з Петром Порошенком.

З березня 2005 року вона є директором, а потім співзасновником товариства з обмеженою відповідальністю «Столичний адвокатський альянс». Цю компанію заснували [Воропаєв Віктор Георгійович](#) та [Багрій Кирило Вікторович](#) - двоє помічників колишньої депутатки Верховної Ради України від Партії Регіонів [Засухи Тетяни Володимирівни](#). Однак Кандидатка відома тим, що надавала юридичні послуги компаніям, пов'язаних з бізнес структурами заснованих Порошенком П.О. (ТРК “НБМ”, ТРК “Експерс-інформ”, ТОВ “Продюсерський центр “5 канал”, ТОВ “АФ “Європейська аудиторська група”).

Кандидатка також брала участь у політичній діяльності. Вона була [кандидаткою](#) у народні депутати від Партії “Блок Петра Порошенка” на позачергових виборах народних депутатів України 26.10.2014. Виключена із виборчого списку вона була лише 26.03.2016.

30.04.2015 Кандидатка призначена Президентом України членом Вищої ради юстиції. А вже через 8 місяців, [Указом Президента від 22.01.2016](#) їй присвоєно звання “Заслужений юрист України”.

Відповідно до ст. 6 чинного тоді Закону “Про Вищу раду юстиції” на посаду члена Вищої ради юстиції міг бути рекомендований громадянин України, який ... є визнаним фахівцем у галузі права та має бездоганну професійну репутацію. Однак до призначення Кандидатки членом Вищої ради юстиції про неї практично нічого не було відомо. Тому є підстави вважати, що Кандидатка стала членом ВРЮ не за рахунок свого авторитету, а саме у зв'язку з тим, що вона надавала юридичні послуги бізнес-структурам афілійованим з Порошенком П.О. та перебувала у його політичній силі. А подальше швидке відзначення її Президентом України Порошенком П.О. засвідчує, що зв'язки з Президентом залишились і після призначення її членом ВРП, що ставить під сумнів її політичну нейтральність та незалежність.

2. Кандидат допускала дії, бездіяльність, ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством. Кандидат покривала недоброчесну та неетичну поведінку колег, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а за діяльність системи правосуддя загалом.

(підпункт 1.8 п. 1, підпункт 4.13 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

2.1. Як член Вищої ради правосуддя (надалі - ВРП), Кандидат брала участь у розгляді справ відповідно до Закону України “Про відновлення довіри до судової влади” щодо суддів, які ухвалювали рішення щодо учасників акцій протестів під час Революції Гідності (далі - судді Майдану).

Як вказано у [Висновку](#) Громадської ради доброчесності від 20.04.2017 щодо Лесько А.О. “ці справи мають надзвичайно важливе суспільне значення, завжди викликають великий інтерес у громадськості та засобів масової інформації, а тому процес і результат їх розгляду має значний вплив на відновлення довіри суспільства до судової влади. З огляду на це, а також, відповідно до Кодексу суддівської етики Кандидат повинна усвідомлювати значимість своєї місії, метою якої є зміцнення та підтримки довіри суспільства до судової влади.

Однією з головних функцій ВРП є формування справді незалежного судового корпусу, вільного від будь-якого впливу. Рішення суддів Майдану у часи Революції гідності засвідчують, що судді перебували під дією впливу та прямих вказівок з боку органів влади. Ми переконані, що масове і системне нехтування понад 300 суддями Майдану

фундаментальними правами людини та Конституцією були зумовлені не недостатньою кваліфікацією суддів, а саме дією цих незаконних впливів. Тому, при розгляді справ щодо суддів Майдану суспільство очікує покарання не лише суддів, які безпосередньо виносили очевидно свавільні і неправосудні рішення, але і виявлення причин, які до цього призвели, а також встановлення і покарання осіб, які впливали на суддів та використовували їх як механізми впливу на учасників акцій протестів. Про це, зокрема, прямо заявляли Родини Героїв Небесної Сотні, а також потерпілі на Майдані у своїх відкритих зверненнях Громадська рада доброчесності також переконана, що лише виявлення та реальне покарання осіб, винних у наданні незаконних вказівок та тиску на суддів з боку осіб, наділених владними повноваженнями, може змінити існуючі практики використання суддів в незаконних цілях.

На необхідність досліджувати факти, які свідчать про ймовірний вплив на суддів, зверталось увагу і у [Звіті](#) за результатами громадського моніторингу перевірки суддів, які приймали рішення про обмеження прав громадян під час Євромайдану, проведеного Групою громадського спостереження «Озон» у листопаді 2015 – березні 2016 року”.

Статистичним дослідженням судових рішень встановлений особливий підхід суддів саме до справ за участю учасників акцій протестів та різку зміну підходу до вирішення справ. Причина такої аномалії мала би стати предметом дослідження Вищої ради правосуддя.

Про вплив на суддів під час Революції Гідності з метою ухвалення неправосудних рішень свідчать чимало фактів. Зокрема, відомо, що у рамках кримінальних проваджень, які розслідуються Генеральною та регіональними прокуратурами, встановлено факти впливу на голів судів з боку керівництва Адміністрації Президента, голів суду, втручання в автоматизовану систему документообігу справ. Про такий вплив і показання членкині ВРП Мамонтової І.Ю. зазначено у Висновку Громадської ради доброчесності від 17.01.2018 щодо Дев’ятка В.В.

Кандидат входила до складу Вищої ради правосуддя при розгляді скарги Дев’ятка В.В. на рішення Першої дисциплінарної палати ВРП, якою було встановлено наявність істотних порушень у діях Дев’ятка В.В., але закрито провадження у зв’язку із закінченням строку. Рішенням ВРП від 14.11.2017 скарга Дев’ятка В.В. була задоволена. Вища рада правосуддя визнала, що порушення, які допустив Дев’ятко В.В., не є істотними. При цьому було проігноровано клопотання представника скажників про виклик для надання пояснень про факти тиску на колишнього голову Оболонського районного суду м.Києва та діючого члена ВРП Мамонтову І.Ю. Цим самим Вища рада правосуддя ухилилась від дослідження питання про вплив на в.о. голови суду Дев’ятка В.В. з боку адміністрації Президента Януковича та не встановила причин та мотивів порушень, які допустив Дев’ятко В.В. при розгляді справ щодо учасників Революції Гідності. Окремої думки Кандидат у цій справі не висловлювала, а отже, погодився з таким рішенням Вищої ради правосуддя.

Громадська рада доброчесності зверталась до Вищої ради правосуддя з відкритим листом із закликом належно досліджувати та реагувати на факти неправомірного впливу на суддів Майдану, однак воно залишено без будь-якої реакції.

2.2. Перебуваючи на посаді членкині Вищої ради правосуддя вона не лише не доклдала зусиль для дослідження цих фактів з метою викриття незаконного впливу в рамках дисциплінарних проваджень щодо конкретних суддів та при здійсненні інших повноважень, але й причетна до прийняття рішень, які, під кутом зору стороннього спостерігача, обумовлені корпоративною солідарністю та сприяли ухиленню суддів, які ухвалювали очевидно свавільні рішення, від відповідальності.

Кандидат також брала участь у прийнятті рішень щодо відмови у притягненні до відповідальності інших суддів Майдану (неповний перелік):

- судді Дніпровського районного суду м.Києва Чауса М.О. ([Рішення ВРЮ від 18.02.2016](#))

- голови Дніпровського районного суду м.Києва Ластовки Н.Д. ([Рішення ВРП від 30.01.2018](#)).

- судді Округного адміністративного суду м.Києва Саніна Б.В., суддів Київського апеляційного адміністративного суду Лічевецького І.О. та Мельничука В.П. ([Рішення ВРЮ від 14.04.2016](#))

- судді Округного адміністративного суду м.Києва Аблова Є.В. ([Рішення Другої ДП ВРП від 15.05.2017](#))

- судді Запорізького округного адміністративного суду та члена ВРП Прудивуса О.В. ([Рішення ВРЮ від 14.07.2016](#))

- судді Шевченківського районного суду м.Києва Бугіля В.В. ([Рішення ВРЮ від 17.12.2015](#))

- судді Подільського районного суду м.Києва Захарчук С.С. ([Рішення ВРЮ від 28.01.2016](#))

- судді Голосіївського районного суду м.Києва Валігури Д.М. ([Рішення ВРП від 28.11.2017](#))

- судді Полтавського округного адміністративного суду Серги С.М. ([Рішення ВРП від 15.08.2017](#))

- судді Оболонського районного суду м.Києва Луценка О.М. ([Рішення ВРЮ від 04.08.2016](#))

- суддів округного адміністративного суду міста Києва Кузьменка В.А., Київського апеляційного адміністративного суду Василенка Я.М., Кузьменка В.В., Шурка О.І. ([Рішення ВРЮ від 16.09.16](#))

- судді Солом'янського районного суду м.Києва Кізюн Л.І. ([Рішення ВРЮ від 04.02.16](#))

- судді Деснянського районного суду міста Києва Панасюка О.Г. ([Рішення ВРЮ від 15.10.15](#))

- судді апеляційного суду Київської області Гриненка О.І. ([Ухвала Другої ДП ВРП від 24.04.2017](#))

- судді Солом'янського районного суду м.Києва Кушнір С.І. ([Рішення Другої дисциплінарної палати ВРП від 03.04.2017](#))

- судді Київського округного адміністративного суду Лапія С.М. ([Рішення Другої дисциплінарної палати ВРП від 04.04.2017](#))

- судді Київського окружного адміністративного суду Щавінського В.Р. ([Рішення ВРЮ від 14.07.16](#))

- судді Вишгородського районного суду Київської області Рудюка О.Д. ([Рішення Другої дисциплінарної палати ВРП від 04.04.2017](#))

- судді Голосіївського районного суду міста Києва Мирошниченко О.В. ([Рішення Другої дисциплінарної палати ВРП від 11.04.2017](#))

- судді Рівненського окружного адміністративного суду Дудар О.М. ([Рішення Другої дисциплінарної палати ВРП від 07.06.2017](#))

Формальною підставою для більшості рішень ВРП про відмову у притягненні суддів Майдану до відповідальності є вплив відповідного строку. Кандидатка була доповідачем в окремих справах і саме від неї залежав строк розгляду цих справ (наприклад, у справах щодо судді Кушнір С.І. та Рудюка О.Д.). Це свідчить, що Кандидатка не забезпечила розгляд своїх справ у розумні строки, попри те, що ці справи мають значну суспільну вагу та істотно впливають на довіру суспільства до правосуддя. Невідомо нам і про будь-які дії Кандидатки спрямовані на забезпечення розгляду інших справ у розумні строки.

З другого боку, коли питання стосувалось безпосередньо Кандидатки, то ВРП реагувала практично миттєво. Так, 05 жовтня 2017 року Кандидатка заявила про тиск на неї як члена Вищої ради правосуддя з боку керівника Департаменту спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України С.Горбатюка. На думку Кандидатки тиск полягав у тому, що С.Горбатюк надіслав їй листа, де назвав незаконними Ухвали Кандидатки про повернення скарг прокуратури стосовно суддів Солом'янського районного суду міста Києва Кицюк В.С. та апеляційного суду міста Києва Присяжнюка О.Б., Дзюбіна В.В. Її також було викликано на допит до Генеральної прокуратури по справі, яка стосувалась незаконних рішень суддів Кушнір С.І., Бець О.В., Єфімової О.І., Приндюк М.В., щодо взяття під варту учасників Майдану. Відповідно до заяви Кандидатки вона [розцінила](#) цю повістку як тиск, оскільки їй “не не відомі і не можуть бути відомі жодні обставини, що підлягають доказуванню”. Це твердження є сумнівним, враховуючи, що Кандидат була доповідачем по дисциплінарній скарзі щодо цих суддів власне щодо рішень, які є предметом розслідування, а тому в ході перевірки скарги їй таки могли стати відомі обставини, які мають доказове значення у кримінальному провадженні.

Попри те, що дана заява навіть не була зареєстрована у [Реєстрі повідомлень про втручання](#) вона була негайно розглянута та 05.10.17 ВРП [вирішила](#), що мало місце втручання у діяльність Кандидатки.

2.3. Кандидат причетна до ухвалення незаконних рішень Вищої ради правосуддя, що з боку громадськості небезпідставно сприймаються як переслідування суддів, які своїми рішеннями чи діями виступили проти негативних явищ у судовій системі:

- [Рішення ВРП від 15.03.2018](#) “Про залишення без змін рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 7 грудня 2017 року № 3942/1дп/15-17 про притягнення

судді Галицького районного суду міста Львова Радченка В.Є. до дисциплінарної відповідальності”.

Цим рішенням було притягнуто до відповідальності суддю Радченка В.Є. за постановлення ухвали про надання дозволу детективам НАБУ провести обшук у голови Окружного адміністративного суду м.Києва Вовка П.В. Ця подія отримала широкий розголос та до неї була прикута суспільна увага. Рада громадського контролю при НАБУ [назвала](#) такі дії ВРП тиском на суддю.

[Рішенням Великої Палати Верховного Суду від 14.06.2018](#) у справі № 11-386сап18 це рішення ВРП було скасоване як незаконне та необґрунтоване.

- [Рішення ВРП від 02.06.2018](#) “Про залишення без змін рішення Третьої Дисциплінарної палати ВРП від 23.05.2018 № 1467/3дп/15-18 про притягнення судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В. до дисциплінарної відповідальності”.

Цим рішенням притягнуто до відповідальності суддю Гольник Л.В., яка є відомим в Україні та [за її межами](#) викривачем корупції, за що зазнає системного та тривалого переслідування з боку голови Октябрського районного суду м. Полтави Струкова О.М. та його оточення. Відповідно до міжнародного права та українського законодавства викривачі не можуть бути притягнуті до дисциплінарної відповідальності. Окрім того, це рішення позбавило можливості Гольник Л.В. взяти участь у конкурсі до Вищого антикорупційного суду.

Рішення ВРП від 02.08.2018 було визнано незаконним і скасоване рішенням [Великої Палати Верховного Суду від 17.01.2019](#).

2.4. Кандидат причетна до рішень, які сприймаються суспільством як затягування процесу притягнення до відповідальності суддів, дії яких істотно підривають авторитет правосуддя.

Так, Вища рада правосуддя здійснює розгляд рекомендації Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 27.06.2017 про звільнення Бабенка Володимира Миколайовича з посади судді апеляційного суду Черкаської області, яке [надійшло](#) до ВРП 20.07.2017 за вхідним № 4171/0/8-17. Доповідачем у справі є саме Кандидатка.

Відповідно до п. 17.3 Регламенту ВРП визначено, що подання про звільнення судді, розглядається Радою протягом одного місяця з дня його надходження. Всупереч цій нормі Регламенту розгляд цього подання відбувся лише 01.02.2018, тобто з перевищенням строку у понад 6 раз. На цьому засіданні прийнято рішення про [відкладення](#) розгляду рекомендації ВККС без визначення строку відкладення. До сих пір це питання не розглянуте.

Справа щодо судді Бабенка В.М. має значний суспільний резонанс, на що звертала увагу і Громадська рада доброчесності у своєму [Рішенні від 13.05.2017](#). Значна тривалість строків розгляду цієї справи створює у зовнішніх спостерігачів враження негативних проявів суддівської корпоративної солідарності, яку називають “круговою порукою”.

3. Кандидат на посаду судді значно занижила вартість задекларованого майна.

(підпункт 4.7. п.4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).

Відповідно до Декларації Кандидата за [2016 рік](#) 08.12.2014 вона придбала автомобіль Lexus RX 350 2007 року за 130 000 грн. На даний момент (через 4 роки) такі автомобілі [коштують від 400 000 грн.](#), що свідчить про заниження вартості купівлі автомобіля.

03.06.2014 Кандидат спільно з чоловіком набула квартиру у Києві площею 51,1 кв.м., вартістю 228 850 гривень, еквівалентною 15 256 дол. США за курсом на час придбання, що не відповідає ринковим цінам на нерухомість у місті Києві.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка у зв'язку із недостатністю інформації сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

Кандидат не пояснила переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (її, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

(підпункт 4.9. п.4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).

Кандидат 30.04.2015 призначена членом Вищої ради юстиції Президентом України та склала присягу члена цього органу. До цього на державній службі не перебувала, вела адвокатську і підприємницьку діяльність, досье містить відомості лише про доходи в 2013 році, які склали 269 150 гривень, 2014 році - 434 550 гривень, 2015 році - 178 830 гривень, 2016 році - 308 468 гривень, 2017 році - 2 881 085 гривень, та частину 2018 року - 1 734 673 гривні (останні два роки зарплата у Вищій раді правосуддя).

Кандидат одружена з 2010 року з Бойком Володимиром Васильовичем, стосовно якого з відкритих джерел виявлена інформація, що він працює в Інституті серця МОЗ України, та є лікарем-ендоскопістом, хірургом вищої категорії, має науковий ступінь кандидата медичних наук. Дохід чоловіка склав за період 2013 - частина 2018 року 1 352 285 гривень. Відомості про попередні доходи відсутні.

Подружжя має двох малолітніх дітей.

Кандидат набула значну кількість майна, джерела походження якого є невідомі.

У 2011 році Кандидат подарувала своєму сину квартиру площею 106,7 кв.м у місті Києві, вартістю 1 160 000 гривень.

Також у 2014 році Кандидат набула земельну ділянку площею 1090 кв.м у селі Мостище Макарівського району Київської області за ціною 114 333 гривень.

У 2014 році Кандидат також набула автомобіль Lexus RX 350 2007 року випуску за 130 200 грн.

На той час кандидат вже мала у власності автомобілі Hyundai Elantra 2008 року випуску, набутий у 2008 році, та Honda Civic 2008 року випуску, набутий у 2009 році. Вартість цих автомобілів зазначена як невідома.

У 2017 році чоловік Кандидата придбав автомобіль Land Rover Discovery Sport 2017 року випуску, вартістю 1 221 693 гривні, який перебуває у спільній власності подружжя. Автомобіль набуто в квітні 2017 року, коли кандидат лише почала отримувати високу заробітну плату у Вищій раді правосуддя.

У 2013 році мати Кандидата набула земельну ділянку площею 0,1187 га та житловий будинок площею 141,30 кв.м в селищі Пісківка Бородянського району Київської області.

У 2016 році мати Кандидата придбала квартиру в центральній частині міста Києва в новобудові (житловий комплекс «Парк Холл Горькій» площею 122,80 кв.м.

Дохід матері за 2013-2018 роки склав лише 14 280 гривень.

У декларації за 2016 рік Кандидат зазначила наявність готівкових коштів в розмірі 125 300 доларів США, походження яких також невідоме.

У 2017 році Кандидат декларувала наявність готівки в розмірі вже 165 300 дол. США, які з'явилися попри здійснення витрат на придбання майна, описаного вище, включаючи придбання на початку року автомобіля Land Rover Discovery Sport.

При цьому Кандидат кілька разів на рік проводить у курортних місцевостях переважно європейських країн, що свідчить про несення додаткових витрат.

Набуття майна на суми, що перевищують розмір легального доходу Кандидата і членів його родини, отриманих з невідомих джерел, ставить під сумнів її доброчесність.

Майновий стан Кандидатки викликав цікавість журналістів, які [поставили під сумнів](#) достатність доходів для придбання такого майна.

Питання викликає спосіб набуття Кандидатом земельної ділянки площею 0,1497 га у с. Перше Травня, Обухівського району, Київської області (кадастровий номер 3222784700:02:007:0186). Сусідні земельні ділянки належать співзасновнику її компанії Багрію К.В та його родичці Багрій Л.А. З даних кадастру випливає, що ці земельні ділянки отримані безкоштовно шляхом приватизації. Доволі сумнівно, що пов'язаним особам, які не проживають у с.Перше Травня вдалось приватизувати три земельні ділянки поруч у чесний спосіб.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

26.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 20 голосів членів Ради. 12 голосів - за надання до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України інформації. 1 за надання інформації. Роман Куйбіда, Маселко Роман, Максим Серeda заявили самовідвід.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

1. Валько Вадим
2. Воробйов Євген
3. Жернаков Михайло
4. Кулібаба Андрій
5. Марчук Антон
6. Моторевська Євгенія
7. Остапенко Дмитро
8. Савчук Андрій
9. Смалюк Роман
10. Стригун Дмитро
11. Соколенко Наталія
12. Сухоставець Роман
13. Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)