

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
28.01.2019

Рішення
про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України
інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду
Мелешенко Людмили Василівни

Проаналізувавши інформацію про суддю Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області **Мелешенко Людмилу Василівну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які не є самостійною підставою для висновку, однак є такими, що характеризують кандидата та можуть бути використані під час його оцінювання.

1. Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік, Кандидат не задекларував жодної нерухомості на праві власності, в оренді чи на іншому праві користування, хоча згідно з досьє, Кандидат з 02.03.2015 по теперішній час займає посаду судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області. Громадська рада доброчесності врахувала, що Кандидат є внутрішньо переміщеною особою, проте відсутність задекларованого нерухомого майна, в якому Кандидат проживала у 2015 році, потребує пояснень.

2. Відповідно до статті на сайті “Репортер” із назвою “[Людина тижня. Людмила Мелешенко](#)”, Кандидат, перебуваючи на посаді судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області, [задовольнила](#) позов депутата міськради Ріяфета Гасимова (в минулому підприємця) до Івано-Франківського міського голови Віктора Анушкевичуса. Гасимов вимагав у мера продовжити договір оренди земельної ділянки біля міського озера площею 1,88 га. Як зазначено на сайті, на цій ділянці планувалося здійснювати будівництво багатоповерхівок, однак громадськість була проти забудови рекреаційної території у місті. У подальшому вищевказане рішення було [скасоване](#) Львівським апеляційним адміністративним судом. Зокрема, колегія суддів апеляційного суду зазначила: “Висновок суду першої інстанції про те, що даний спір є публічно-правовим та належить до юрисдикції адміністративних судів не ґрунтується на правильному застосуванні норм процесуального права, а справу не належить розглядати в порядку адміністративного судочинства”. Згідно з інформаційного

повідомлення, розміщеного на сайті <http://vikna.if.ua/> від 15.07.2015, депутати Верховної Ради України від Прикарпаття зверталися до ГПУ та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України з проханням втрутитися і дати оцінку діям судді Людмили Мелещенко під час розгляду цієї справи. Крім того, з приводу вказаного рішення 23.05.2015 голова Івано-Франківського міського суду Тарас Антонюк провів прес-брифінг, на якому зазначив, що «Перед цим ми зібралися з абсолютною більшістю суддів, і вони всі висловили свою думку. Ухвала судді Мелещенко не відображає думку інших суддів Івано-Франківського міського суду. Зобов'язувати підписати договір в такій чи іншій редакції – це не наше право. Суд може сказати: «Тут є порушення», «Порушено, тому що...» і може зобов'язати захистити це право. А зобов'язати підписати договір – це не зовсім правильно. Якщо очевидним є те, що більшість мешканців, громадських рухів мають таку позицію, то, крім всього іншого, що підлягає виконанню, вона теж підлягає виконанню. Це моя особиста думка. Рішення, крім законності, повинно бути обґрунтованим і справедливим». [Бангалорські принципи поведінки судді](#) визначають, що спосіб дій та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й невідкупності судових органів. Не досить лише вершити правосуддя; потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу. Громадська рада доброчесності не оцінює змісту судового рішення, ухваленого Кандидатом, однак враховує суспільну реакцію та вплив, який справило ухвалення рішення на рівень довіри громадян до судової влади.

3. Згідно з даними, які містяться у досьє, мати та батько Кандидата неодноразово протягом 2015-2018 років відвідували тимчасово окуповану територію України. Звісно, громадяни України не позбавлені такого права, однак, під кутом зору розсудливої людини, особа, яка обіймає посаду судді, та члени її сім'ї мали б утриматися від таких поїздок без нагальної потреби, щоб запобігти будь-яким підозрам у тому, що така особа узгоджує свої дії з представниками Російської Федерації та отримує від них гарантії безпеки для себе і членів своєї сім'ї. Зважаючи на це, причини вказаних поїздок членів сім'ї Кандидата потребують пояснень.

Громадська рада доброчесності звернеться до Кандидата за поясненнями з метою забезпечення права на відповідь. Зазначені пояснення, після їх аналізу та оцінки, можуть бути підставою для скасування рішення про надання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України інформації щодо Кандидата або зміни рішення із виключенням інформації в окремій частині.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)

28.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила рішення про надання інформації 16-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 16 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Савчук Андрій
- 11) Серєда Максим
- 12) Смалюк Роман
- 13) Стригун Дмитро
- 14) Соколенко Наталія
- 15) Сухоставець Роман
- 16) Шепель Тарас

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)