

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
26.01.2019

Рішення
про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України
інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду
П'янову Яну Валеріївну

Проаналізувавши інформацію про суддю Харківського апеляційного адміністративного суду **П'янову Яну Валеріївну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, що характеризують кандидата та можуть бути використані під час його оцінювання.

1. Відповідно до даних, що містяться у досьє, у період з 22-29.06.2013 суддя перебувала за межами України. Водночас у Єдиному державному реєстрі судових рішень виявлено 35 ухвал, постановлених у цей час. Зокрема:

- 1) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35579115>
- 2) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578856>
- 3) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578603>
- 4) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578386>
- 5) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578390>
- 6) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578395>
- 7) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578400>
- 8) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578406>
- 9) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578410>
- 10) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578413>
- 11) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578217>
- 12) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578220>
- 13) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578224>
- 14) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578227>
- 15) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578232>
- 16) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578237>
- 17) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578241>
- 18) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578652>

- 19) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578781>
- 20) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578787>
- 21) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578314>
- 22) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578318>
- 23) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578322>
- 24) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578329>
- 25) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578333>
- 26) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578337>
- 27) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578341>
- 28) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35579108>
- 29) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578644>
- 30) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578648>
- 31) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578653>
- 32) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578661>
- 33) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578657>
- 34) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578665>
- 35) <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/35578670>

З цього приводу Кандидат дала такі пояснення.

Ухвали, що містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень, постановлені 22-24.06.2013. 22.06.2013 припадало на суботу, а 24.06.2013 - на понеділок після Трійці. Таким чином обидва ці дні були вихідними. Зважаючи на це, Кандидат вважає, що вона не могла ухвалювати рішення у ці дні, оскільки перебувала закордоном. Як стверджує Кандидат, швидше за все, мали місце технічні описки з її боку, які зумовлені великим навантаженням.

Крім того Кандидат просила звернути увагу на те, що рішення, нібито ухвалені нею під час перебування закордоном, були однотипними, стосувалися соціальних спорів щодо «дітей війни», і жодних негативних наслідків, пов'язаних з її помилками не настало (додаток 1).

Перевірши пояснення Кандидата, Громадська рада доброчесності з'ясувала, що дні у які Кандидат здійснювала правосуддя відповідно до даних Реєстру були вихідними. Таким чином, Громадська рада доброчесності сприймає версію Кандидата щодо допущення нею технічних помилок.

2. 23.10.2017 Кандидат разом з іншими суддями [звернулася](#) з повідомленням про втручання в діяльність суддів щодо здійснення правосуддя до Голови Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора України.

Водночас у п. 15 декларації доброчесності за 2017 рік суддя [повідомила](#) що: «Випадків втручання у мою діяльність по здійсненню правосуддя не було»;

Таким чином, між твердженнями судді у декларації доброчесності та встановленими Громадською радою доброчесності фактичними обставинами є очевидні розбіжності, які свідчать про несумлінне ставлення судді до обов'язку заповнення декларації доброчесності.

Додаток:

1. Пояснення Кандидата

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

26.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 19 голосів членів Ради. Самовідвід заявив Роман Смалюк.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

1. Валько Вадим
2. Воробйов Євген
3. Куйбіда Роман
4. Кулібаба Андрій
5. Марчук Антон
6. Моторевська Євгенія
7. Савчук Андрій
8. Серета Максим
9. Смалюк Роман
10. Стригун Дмитро
11. Соколенко Наталія
12. Сухоставець Роман
13. Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)