

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
26.01.2019

ВИСНОВОК

**про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Поліщука Володимира Юзефовича
критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Вищого господарського суду України **Поліщука Володимира Юзефовича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з даними, які містяться в досьє, з 01.04.2005 Кандидат працював на посаді судді Київського міжобласного апеляційного господарського суду, а з 31.05.2011 – на посаді судді Вищого господарського суду України. Однак в деклараціях про доходи за [2013-2014](#) роках Кандидат не зазначав відомості про право власності чи право користування нерухомістю за місцем роботи в м. Київ. Вся задекларована на той момент Кандидатом нерухомість знаходилася в м. Житомирі. Відстань між двома містами становить 140 км. У зв'язку із цим, виглядає малоймовірно, що Кандидат протягом тривалого часу проживав у м. Житомирі та щоденно їздив на роботу до м. Києва.

2.1 Кандидат на посаду судді або пов'язана з ним особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви (отримання у подарунок, безкоштовне користування або зі значною знижкою ліквідного майна, заниження вартості такого майна тощо).

(підпункт 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування, за 2015 рік та у паперовій декларації за 2015 рік Кандидат зазначив право користування квартирою площею 110,6 кв.м за адресою: м. Київ, пров. Ярославський. Також Кандидат вказав, що витрати на оренду цього житла складають 12 600 гривень у рік. Будинок на провулку Ярославському, в якому орендує квартиру Кандидат, був зведений в 2007 році та знаходиться в історичному центрі м. Київ – на Подолі, а на порталах нерухомості цей об'єкт описується як «престижний клубний будинок». За даними профільних вилань, середня вартість оренди квартири зі схожою площею в Подільському районі м. Києва в 2015 році складала не менше 10 700 грн. на місяць, тобто 128 400 грн. на рік. Таким чином, вказана Кандидатом вартість оренди квартири щонайменше в 10 разів нижча від ринкових пропозицій. Під час співбесіди на посаду судді Верховного Суду, яка відбувалася 24.05.1017 (2 год. 10 хв.30 сек.) Кандидат повідомив, що орендує квартиру у свого знайомого на вигідних умовах, оскільки власник нерухомості протягом тривалого часу не може оформити право власності на це житло, що створює йому перепони на надання в оренду за ринковою ціною. Однак враховуючи місцезнаходження квартири та її площу, на думку Громадської ради доброчесності, ці пояснення не є переконливими.

2.2 Згідно з даними, які містяться в декларації про доходи за 2014 рік, Кандидат отримав подарунок у грошовій формі розміром 148 000 грн. Під час співбесіди на посаду судді Верховного Суду, яка відбулася 24.05.1017, Кандидат підтвердив, що ці кошти подарувала його матір. Ще 240 000 грн. у якості грошового подарунка отримала дружина Кандидата - від її матері. Згідно з даними, які містяться в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, Кандидат отримав від матері подарунок у грошовій формі розміром 150 000 грн, дружина Кандидата отримала від її матері та батька подарунок у грошовій формі розміром 90 000 грн. Згідно з даними, які містяться в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, Кандидат отримав від матері подарунок у грошовій формі розміром 185 000 грн, дружина Кандидата отримала від її матері та батька подарунок у грошовій формі розміром 90 000 грн. Згідно з даними, які містяться в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік, Кандидат отримав від матері подарунок у грошовій формі розміром 54 000 грн, дружина Кандидата отримала від її матері та батька подарунок у грошовій формі розміром 40 000 грн. Крім того, під час співбесіди на посаду судді Верховного Суду, яка відбувалася 24.05.1017, Кандидат зазначив, що його батьки та батьки дружини допомагали оплатити навчання доньки на мовних курсах в Німеччині.

Під час співбесіди на посаду судді Верховного Суду, яка [відбулася](#) 24.05.1017, Кандидат повідомив, що кошти, які подарувала йому матір, були її особистими заощадженнями. Однак документального підтвердження доходів близької особи не надав. Щодо доходів тещі і тестя, які також робили подарунки у негрошовій формі родині Кандидата, повідомив, що інформацією не володіє.

Згідно з даними, які містяться в досьє судді, 10.11.2006 теща Кандидата подарувала його дружині будинок в Житомирській області загальною площею 363,4 кв.м. Крім того, 29.07.2017 теща Кандидата передала у користування його дружині автомобіль HONDA CR-V випуску 2014 року, який вона придбала в 2015 році. Ринкова вартість цього транспортного засобу становить від 500 000 грн до 700 000 грн. Під час співбесіди на посаду судді Верховного Суду, яка [відбулася](#) 24.05.1017 (02.19.20), Кандидат пояснив наступне: *“Я думаю, що це питання не до мене. Я можу сказати, що я участі в усіх операціях, пов’язаних з придбанням моєю тещею рухомого чи нерухомого майна, не приймав”*. Отримання подарунків родинною Кандидата від близьких осіб, походження доходів яких Кандидат не може пояснити, ставить під сумнів його доброчесність.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка потребує пояснення з боку Кандидата та/або перевірки з боку Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

1. Згідно з даними, які містяться в досьє, Кандидат протягом 2014-2018 років здійснив 26 закордонних поїздок. Значна кількість з них була здійснена в країни Європейського Союзу, зокрема, Німеччину та Нідерланди. Витрати на придбання квитків та проживання можуть становити значну суму коштів, походження яких потребує пояснень.
2. Згідно з даними, які містяться в досьє, донька Кандидата протягом травня-червня 2016 року перебувала 54 дні за кордоном. Крім того, останній виїзд з України донька Кандидата здійснила у листопаді 2016 року, відомості про її повернення - відсутні.
3. Згідно з даними, які містяться в досьє, Кандидат розірвав шлюб 04.10.2017. Однак у 2018 році він здійснив спільну тижневу поїздку зі своєю колишньою дружиною до країни ЄС.

Координатор
Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

26.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 19 голосів членів Ради.

Самовідвід заявив Савчук Андрій

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Смалюк Роман
- 10) Серета Максим
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Стригун Дмитро
- 13) Сухоставець Роман

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)