

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
27.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Сірої Аліни Василівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про адвоката **Сіру Аліну Василівну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижила його обсяг і (або) вартість.

(підпункт 4.6. п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Відповідно до даних [досьє Кандидатки](#):

- вона є засновником та кінцевим бенефіціарним власником юридичної особи - адвокатське бюро "АЛІНА СІРА ТА ПАРТНЕРИ" (код 40082398).
- чоловік Кандидатки Майківець Андрій Валентинович у 2017 році входив до складу засновників Приватного підприємства "МАКСИМУС УКРАЇНА" (код 35688933) з розміром статутного внеску 150 000 грн.

Проте в декларації Кандидатки за [2017](#) рік ці дані не вказані.

1.2. Згідно з декларацією Кандидатки за 2017 рік її чоловік Майківець Андрій Валентинович набув у власність:

- 29.10.2014 легковий автомобіль марка: volkswagen, Модель: passat variant 2.0, Рік випуску: 2011;
- 15.07.2016 вантажний автомобіль марка: mercedes-benz, Модель: sprinter 312 d, Рік випуску: 1996;

- 31.12.2017 вантажний автомобіль марка: mercedes-benz, Модель: sprinter 312 d, Рік випуску: 1999

У декларації за [2017](#) рік Кандидатки не вказано вартість жодного з цих автомобілів, хоча очевидно можливість дізнатись їх вартість у Кандидатки була. Це є порушенням правил заповнення декларації, а також унеможливорює порівняння витрат членів сім'ї Кандидатки з їх задекларованими доходами.

2. Кандидат допускала вочевидь недбале оформлення документів, поданих на участь в конкурсі/для проходження оцінювання тощо.

(підпункт 6.1. п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з досьє Кандидатки, вона була:

- керівником ФІЛІЯ "ЖИТОМИРСЬКИЙ АУКЦІОННИЙ ЦЕНТР" ПАТ ДЕРЖАВНОЇ АКЦІОНЕРНОЇ КОМПАНІЇ "НАЦІОНАЛЬНА МЕРЕЖА АУКЦІОННИХ ЦЕНТРІВ" (код ЄДРПОУ 20406649),
- керівником ФІЛІЯ "ВІННИЦЬКИЙ АУКЦІОННИЙ ЦЕНТР" ПАТ ДЕРЖАВНОЇ АКЦІОНЕРНОЇ КОМПАНІЇ "НАЦІОНАЛЬНА МЕРЕЖА АУКЦІОННИХ ЦЕНТРІВ"(код ЄДРПОУ 21722418),
- керівником ЖИТОМИРСЬКА РЕГІОНАЛЬНА ФІЛІЯ ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА "ХОРСТ" (код ЄДРПОУ 35699903).

Проте інформація про вказану діяльність не внесена ні у п.1.3. Розділу 1 Анкети кандидата на посаду судді Верховного Суду (Інформація про трудову діяльність), ні у п. 1 розділу 5 Анкети (Інша діяльність).

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

1. Згідно з даними трудової книжки Кандидатка обіймала посаду директора Адвокатського бюро "Аліна Сіра та партнери", а протягом 01.04.2017 - 31.12.2017 - посаду керуючого бюро (арк. 60 досьє). За декларацією Кандидатки за [2017](#) рік заробітна плата Кандидата, отримана за основним місцем роботи у 2017 році, склала 2400 грн, що менше ніж мінімальна заробітна плата.

2. З 16.05.2009 по 04.09.2012 Кандидатка працювала заступником директора Житомирської філії Приватного підприємства "Спеціалізоване підприємство Юстиція" (32277680). У цей час її чоловік був керівником цієї філії. Це підприємство здійснювало торгівлю арештованим майном у рамках виконавчого провадження і мало дуже [сумнівну репутацію](#) через очевидно незаконні методи роботи та використання зв'язків корупційного забарвлення із виконавчою службою та Мін'юстом.

На офіційному сайті Міністерства юстиції розміщено інформацію про спільну з Мінюстом прес-конференцію генерального директора ДП “СЕТАМ” Віктор Вишньов, де було озвучено [наступне](#):

«До впровадження реформи ринок, фактично, контролювало вузьке коло компаній, наближених до минулої влади. Інформація про ціни, лоти, дати торгів була достатньо закритою. В результаті рівень конкуренції був недостатнім – що призводило до значних втрат бюджету.

Раніше цим займалися спеціалізовані майданчики. Назви деяких з них, як Нива В.Ш., ПП "Спеціалізоване підприємство "Юстиція", ТОВ "Укрспецторг Групи" та інші є фігурантами численних журналістських розслідувань. А й інколи, й кримінальних справ».

Економічні результати діяльності спецфірм були незадовільними. Майно на торгах дорожчало всього на 0,5% (зараз 12,2%). В 97% майно не продавалося з першого разу. А з другого йшла уцінка 50%. Зараз 65% майна продається з першого ж разу, без уцінки. Така неефективна робота продавців дорого коштувала державі. Бо винагорода складала 14,3% від вартості майна. Зараз – всього 5%.

Віктор Вишньов розповів різноманітні схеми, що використовували спецфірми: крадіжка майна, схеми уцінки, схеми змови, «каруселі», неінформування та нереєстрацію учасників.

«В цілому, збитки держбюджету від діяльності спецфірм можна оцінити в 67% від загальної вартості проданого майна, тобто понад 1 млрд грн».

У підсумку Мін'юст припинив співпрацю з ПП “СП Юстиція” і воно було ліквідоване.

Кандидатка та її чоловік займали керівні посади у цьому підприємстві, а тому очевидно були причетні до цих сумнівних операцій, які призвели до значних збитків держави.

3. У досьє Кандидатки є інформація, що на особу, дані якої збігаються з даними чоловіка Кандидатки, подано заяву у поліцію від двох осіб щодо заволодіння шахрайським способом їх коштами.

Громадська рада доброчесності не зверталася до Кандидатки за поясненнями, оскільки вона не надала Раді своїх контактів.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

27.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 20 голосів членів Ради. 13 голосів надано за висновок. Дмитро Остапенко заявив собі самовідвід.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Савчук Андрій
- 10) Серeda Максим
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Сухоставець Роман
- 13) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)