

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
28.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Боровика Сергія Сергійовича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю **Боровика Сергія Сергійовича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Кандидат з [2008](#) року обіймає посаду судді господарського суду Черкаської області. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#), [2016](#), [2017](#) роки Кандидат вказав, що місце його фактичного проживання збігається з місцем реєстрації та знаходиться в м. Києві. Жодних майнових прав на житлові об'єкти в м. Черкаси, тобто за місцезнаходженням суду, він не декларує.

На запит Громадської ради доброчесності Кандидат надав пояснення (додаток), в яких зазначив: *“жодних майнових прав на житло в м. Черкаси ... не маю. Під час перебування на посаді судді в період з 2015 по 2017 рік користувався квартирами у м. Черкаси без укладення договорів оренди ...”*.

Громадська рада доброчесності не визнає ці пояснення обґрунтованими, зважаючи на положення п. 2 ч. 1 ст. 46 Закону України “Про запобігання корупції”, згідно з яким у декларації мають бути зазначені відомості про об'єкти нерухомості, які знаходяться у

декларанта в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуте таке право.

Кандидат визнав, що користувався квартирами у м. Черкаси. Той факт що у Кандидата не були укладені договори оренди, не звільняє його від обов'язку декларувати майнові права на користування об'єктами нерухомості, де він проживав.

Згідно з п. 3.1 Третього показника “Чесність та непідкупність” Бангалорських принципів поведінки суддів від 19.05.2006, суддя повинен демонструвати поведінку, бездоганну навіть під кутом зору стороннього спостерігача. Стаття 3 Кодексу суддівської етики покладає на суддю обов'язок докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

На думку Громадської ради доброчесності, з урахуванням пояснень, наданих Кандидатом, його поведінка, яка полягає у тривалому недекларуванні майнових прав на житлові об'єкти за місцезнаходженням суду, в якому він працює, свідчить про недотримання ним вказаних вимог.

1.2. Згідно з даними досьє Кандидата, у 2015 році його мати видала на нього та його дружину довіреність на право користування та розпорядження автомобілем Subaru Forester, строком до 2018 року. Майнові права на цей автомобіль не були задекларовані Кандидатом у жодній з електронних декларацій за 2015-2017 роки.

Кандидат повідомив, що цим транспортним засобом він не користується. Проте, згідно з вимогами антикорупційного законодавства суб'єкт декларування зобов'язаний вказати в декларації відомості про об'єкти, які належать йому на праві користування, в тому числі на підставі довіреності. При цьому, не встановлюється залежність цього обов'язку від факту користування чи не користування цим майном протягом звітного періоду.

На думку Громадської ради доброчесності поведінка Кандидата, яка полягає у тривалому недекларуванні транспортного засобу щодо якого він та член його сім'ї має не тільки право користування, але й право розпорядження, свідчить про недотримання ним вимог п. 3.1 Третього показника “Чесність та непідкупність” Бангалорських принципів поведінки суддів від 19.05.2006 та ст. 3 Кодексу суддівської етики.

Додаток: пояснення Кандидата від 24.01.2019.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)

28.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 16-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 16 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Савчук Андрій
- 11) Серета Максим
- 12) Смалюк Роман
- 13) Стригун Дмитро
- 14) Соколенко Наталія
- 15) Сухоставець Роман
- 16) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)