

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
29.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Мартинівського Олександра Валерійовича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про адвоката **Мартинівського Олександра Валерійовича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до щорічної декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2017](#) рік Кандидату з 22.05.2001 на праві власності належить квартира у м. Києві, загальною площею 107,6 кв.м. Водночас зазначена квартира відсутня у щорічній декларації за [2015](#) рік.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

1. Кандидат допустив певні розбіжності між деклараціями 2015 та 2017 років щодо декларування корпоративних прав у адвокатському об'єднанні "Мартинівський та партнери" та адвокатському об'єднанні "Сіваков і партнери". Зокрема під час конкурсу до Верховного Суду, який був оголошений 07.11.2016, Кандидат [зазначив](#) (на відео - з 16:46 хв), що при вирішенні питання про декларування корпоративних прав у цих адвокатських об'єднаннях він виходив з вимог Податкового кодексу та визначення "корпоративні права". Кандидат пояснив,

що в адвокатського об'єднання "Мартинівський та партнери" немає статутного капіталу, тому вважав, що у нього відсутні будь-які корпоративні права у вказаному об'єднанні. Те ж саме стосувалося адвокатського об'єднання "Сіваков і партнери", участь при заснуванні якого, за словами Кандидата, була тільки номінальною. Крім того, Кандидат вказав, що він подав заяву про вихід із цього адвокатського об'єднання в 2014 році та вважає, що більше не є його членом. Водночас у щорічній декларації за [2017](#) рік Кандидат задекларував 50% від загального капіталу адвокатського об'єднання "Мартинівський та партнери" (статутний капітал, згідно з даними досьє - 0,00 грн) та 20% від загального капіталу адвокатського об'єднання "Сіваков і партнери" (статутний капітал, згідно з даними досьє - 0,00 грн). Зазначене потребує пояснень від Кандидата.

2. Відповідно до щорічної декларації за [2017](#) рік, Кандидат задекларував кошти, розміщені на банківських рахунках. Водночас у паперовій декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2017 рік (подана 14.09.2018), яка міститься у досьє (арк.100-109), Кандидат цієї інформації не вказав. Зазначене потребує пояснень від Кандидата.
3. Під час конкурсу до Верховного Суду, який був оголошений 07.11.2016, Кандидат [вказав](#) (на відео - з 18:42 хв), що з 2007 року він є суб'єктом підприємницької діяльності та отримував значний дохід у 2007 та 2008 роках (приблизно по 500 тис грн щороку, які були задекларовані). Згідно з даними досьє, у 2012 році дохід Кандидата від зайняття підприємницькою діяльністю склав 500 тис грн. Саме на ці кошти Кандидат проживав у наступні роки. Кандидат також підтвердив, що у 2013 та 2014 роках відвідував по 6 судових засідань кожного місяця як адвокат та у цей період отримував виключно заробітну плату. При цьому, 20% справ, це були справи, де Кандидат надавав свої послуги за символічну плату в розмірі 1 грн (наведено декілька прикладів таких справ). Згідно з даними досьє, в 2013 та 2014 роках заробітна плата Кандидата склала 13 764 грн та 16 471 грн відповідно. Інших доходів, в тому числі гонорарів чи доходів від зайняття підприємницької діяльності, не зазначено. Кандидат під час співбесіди пояснив, що всі гонорари направлялися на рахунки об'єднання та саме із цих сум виплачувалася зазначена заробітна плата. Згідно з довідкою, яка міститься в матеріалах досьє Кандидата під час конкурсу до Верховного Суду, який був оголошений 07.11.2016, станом на 8.12.2016, розмір щомісячної плати Кандидата як директора адвокатського об'єднання "Мартинівський та партнери" складала 1 600 грн. У 2015 році дохід кандидата у вигляді заробітної плати, отриманої за основним місцем роботи, склав 15 480 грн. Жодних доходів у вигляді гонорару чи доходу від зайняття підприємницькою діяльністю не зазначено. Водночас, згідно з даними досьє, у 2016 році Кандидатом вже отримано дохід у вигляді заробітної плати за основним місцем роботи у розмірі 17 800 грн. Дохід від зайняття

підприємницькою діяльністю у 2016 році склав 698 тис грн. Відповідно до щорічної декларації за [2017](#) рік, Кандидатом також задекларовано дохід у вигляді заробітної плати за основним місцем роботи у розмірі 38 400 грн та дохід від зайняття підприємницькою діяльністю у 2017 році у розмірі 980 тис грн. Додатково у 2017 році Кандидатом задекларовано заробітну плату дружини у розмірі 38 400 грн та дохід дружини від зайняття підприємницькою діяльністю у розмірі 875 700 грн. Загальна сума доходу Кандидата та його дружини від зайняття підприємницькою діяльністю у 2016-2017 роках склала 2,553 млн грн. Таке значне збільшення доходів Кандидата та його дружини у 2016-2017 роках, у порівнянні з відсутністю доходів від зайняття підприємницькою діяльністю протягом трьох попередніх років, потребує пояснення від Кандидата.

4. Відповідно до інформації, яка міститься у досьє, Кандидат двічі притягувався до адміністративної відповідальності патрульною поліцією міста Києва. 11.01.2018 року за перевищення швидкості та 15.02.2018 за паркування на місці для людей з інвалідністю. Згідно з даними, які містяться у досьє (п. 4 розділу 6 анкети кандидата на посаду судді, поданої 14.09.2018, арк. 88-89 досьє), Кандидат пояснив, що притягувався до адміністративної відповідальності два чи три рази патрульною поліцією міста Києва. Однак, за його словами, в жодному випадку протокол йому не вручався та не надсилався на домашню адресу, з його змістом він не знайомий, суть порушення йому не роз'яснена та не зрозуміла, у зв'язку із чим йому не відомі ні підстави притягнення до відповідальності, ні дати і зміст відповідних рішень, якщо такі є. Кандидат також вказав, що з цих причин він не міг ефективно захистити свої права.
5. Відповідно до інформації, яка міститься у досьє (п. 6 розділу 6 анкети кандидата на посаду судді, поданої 14.09.2018, арк. 89-90 досьє), 12.05.2016 приблизно о 11:30 год. в приміщенні Київського окружного адміністративного суду, бул. Лесі Українки, 26 гр. надійшла заява від громадянина Ш., 1981 р.н., про те, що гр. Мартиновський завдав йому удар в обличчя, чим спричинив фізичний біль та наніс тілесні ушкодження. У досьє Кандидата також наявна інформація про притягнення його до дисциплінарної відповідальності, але детальні дані затерті за допомогою білої смуги, ймовірно через те, що інформація містить персональні дані. Зазначене потребує пояснень від Кандидата.
6. Особа з таким же ПІБ як у Кандидата була помічником [Віктора Лозінського](#) (Блок Юлії Тимошенко, 6 скликання), який відомий тим, що 16.06.2009 близько 20:00 за київським часом поблизу селища Голованівськ в результаті сутички застрелив громадянина О. (1954 року народження, безробітного мешканця села Грушка Ульяновського району Кіровоградської області). Віктора Лозінського супроводжували прокурор Голованівського району Євген Горбенко та начальник райвідділу міліції Михайло Ковальський. За [інформацією](#) на сайті

www.bbc.com, кримінальну справу проти екс-депутата було порушено 01.07.2009, однак він свою провину заперечував, а після зняття з нього депутатської недоторканності переховувався від слідства. Згідно з [повідомлення](#) на сайті інформаційного агентства "УНІАН", Кандидат у цій справі був адвокатом екс-начальника Голованівського райвідділу міліції. У [коментарі](#) цієї справи Кандидат зазначав, що: *"третья смена состава следственной группы по уголовному делу об убийстве жителя Кировоградской области гр.О свидетельствует об отсутствии доказательств в причастности к этому бывшего народного депутата от БЮТ Виктора Лозинского"*. Вироком Дніпровського районного суду м. Києва від 20.04.2011 у справі № 1-155/2011 Віктора Лозинського було визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених п.7 ч. 2 ст. 115, ч. 2 ст. 28 та ч. 1 ст. 263 КК України, та призначено йому покарання у виді 15 (п'ятнадцяти) років позбавлення волі. Громадська рада доброчесності поважає основоположні принципи діяльності адвокатів та не ототожнює Кандидата з його клієнтом чи справою, однак звертає увагу на зазначену інформацію, враховуючи суспільну реакцію та резонанс, який викликала ця кримінальна справа.

7. Кандидат з 04.07.2006 по 26.03.2010 входив до складу учасників (засновників) Товариства з обмеженою відповідальністю "Юнацький клуб "Юнга" із розміром внеску до статутного фонду у розмірі 15 тис грн (код ЄДРПОУ 32588881, розмір статутного капіталу 30 тис грн). Водночас у Єдиному державному реєстрі судових рішень є рішення Господарського суду міста Києва у справі № [11/41](#), за позовом заступника прокурора м. Києва в інтересах держави в особі Київської міської ради про розірвання договору оренди земельної ділянки від 10.04.2007 № 166, укладеного між Київською міською радою та Товариством з обмеженою відповідальністю "Юнацький клуб "Юнга", зобов'язання відповідача повернути земельну ділянку позивачу та стягнення з відповідача шкоди за самовільне та нецільове використання земельної ділянки в сумі 653 592,13 грн. У рішенні зазначено, що 10.04.2007 на виконання Рішення № 492/549 Київською міською радою, як орендодавцем, та Товариством з обмеженою відповідальністю "Юнацький клуб "ЮНГА", як орендарем, укладено договір про поновлення на 25 років з 11.01.2007 договору оренди земельної ділянки за адресою: о. Жуків у Голосіївському районі міста Києва, від 10.01.2005. Під час розгляду вказаної справи суд встановив, що в справі є належні докази того, що відповідач (ТОВ "Юнацький клуб "Юнга") використовує земельну ділянку 1,2289 га за адресою: о. Жуків у Голосіївському районі міста Києва не за цільовим призначенням, оскільки земельна ділянка була надана відповідачу в оренду виключно для експлуатації та обслуговування водної станції, а не для будівництва, розміщення та експлуатації житлових будівель. Також наявні матеріали справи підтверджують факт самовільного зайняття відповідачем земельної ділянки площею 7000 кв.м. за адресою: о.

Жуків у Голосіївському районі під розміщення, експлуатацію житлових будинків, а також будівництва відповідачем будівель до урізу води на відстані 20 метрів.

Зокрема актом перевірки дотримання вимог природоохоронного законодавства, складеним Державною екологічною інспекцією в місті Києві від 04.12.2009, встановлено, що на земельній ділянці орієнтовною площею 1,90 га, яка використовується на підставі договору оренди від 10.01.2005 № 79-6-00274, збудовано: чотири двоповерхові будівлі, три одноповерхові будівлі, два басейни, гідротехнічну споруду, змінено конфігурацію берегової лінії; відстань від багатоповерхових будівель до урізу води складає 20 метрів, що призвело до порушень ст. ст. [60,61 Земельного кодексу України](#), ст. ст. [88,89 Водного кодексу України](#). Актом від 03.12.2009 № А2039/20 перевірки дотримання вимог земельного законодавства, складеним Державною інспекцією з контролю за використанням і охороною земель у місті Києві, встановлено, що ТОВ "Юнацький клуб "Юнга" використовує земельну ділянку площею 1,2289 га на о. Жуків у Голосіївському районі міста Києва під розміщення та експлуатацію житлових будівель, що є порушенням [ст. 96 Земельного кодексу України](#). Актом від 03.12.2009 № А2040/20 перевірки дотримання вимог земельного законодавства, складеним Державною інспекцією з контролю за використанням і охороною земель у місті Києві, встановлено, що ТОВ "Юнацький клуб "Юнга" самовільно займає земельну ділянку площею 7000 кв.м. на о. Жуків у Голосіївському районі під розміщення та експлуатацію житлових будинків. Факти, викладені в актах перевірки відповідачем не спростовані. Доказів зміни цільового призначення земельної ділянки площею 1,2289 га, розташованої на о. Жуків у Голосіївському районі м. Києва та переданої в оренду за спірним договором, суду не надано. Також відповідачем не надано документів на підтвердження правомірності користування земельною ділянкою площею 7000 кв.м, яка розташована за цією ж адресою. За результатами розгляду справи позов було повністю задоволено. Інформації щодо апеляційного оскарження зазначеного рішення в реєстрі знайти не вдалося.

Громадська рада доброчесності звернулася до Кандидата за поясненнями, однак станом на час затвердження цього висновку відповіді не надійшло. Також, вже після надсилання до Кандидата звернення, Громадською радою доброчесності виявлена додаткова інформація, за поясненнями якої будуть направлені додаткові запитання. У випадку отримання пояснень до дати проведення співбесіди, після їх аналізу та оцінки, вони можуть бути підставою для скасування рішення про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновку щодо Кандидата або зміни рішення із виключенням інформації в окремій частині.

Координатор
Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)

29.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 20 голосів членів Ради. Тарас Шепель заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Савчук Андрій
- 9) Серeda Максим
- 10) Смалюк Роман
- 11) Стригун Дмитро
- 12) Соколенко Наталія
- 13) Сухоставець Роман

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)