

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
21.02.2019

Рішення
про надання додаткової інформації до Висновку про невідповідність кандидата на
посаду судді Верховного Суду
Стеценка Семена Григоровича
критеріям доброчесності та професійної етики
та викладення Висновку у новій редакції

28.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок про невідповідність Стеценка Семена Григоровича критеріям доброчесності та професійної етики. Підставами для висновку стали:

- 1) незаконні дії батьків Кандидата, пов'язаних з виведенням майна з власності інституту, отримання батьками коштовних подарунків від вигодонабувача операцій з майном, що було у власності інституту; Громадська рада доброчесності зробила висновок, що Кандидат отримав зиск від цих дій через отримання коштовних подарунків від своєї матері.
- 2) розбіжності між деклараціями особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування Кандидата за різні роки щодо користування житловим будинком площею 282,3 кв.м.
- 3) повідомлення Кандидатом недостовірних відомостей у декларації доброчесності щодо сумлінного виконання ним своїх трудових обов'язків, що на думку Ради, спростовувалось отриманням Кандидатом 2 доган у 2017 році.

Проаналізувавши письмові пояснення Кандидата від 05.02.2018 та пояснення надані під час співбесіди 08.02.2018, Громадська рада доброчесності вирішила врахувати їх частково.

Щодо розбіжностей між деклараціями особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування

Кандидат пояснив, що розбіжності деклараціями за різні роки зумовлені тим, що він неправильно заповнив декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік. А саме він не вказав про право

користування будинком площею 282,3 кв.м., оскільки він ним фактично не користувався, а лише був там зареєстрований. Національне агентство з питань запобігання корупції (НАЗК) під час спеціальної перевірки вказало йому на те, що будинок за місцем його реєстрації повинен вказуватись як право користування. А тому він врахував роз'яснення НАЗК під час заповнення наступної декларації.

З огляду на пояснення Кандидата, Громадська рада доброчесності не має підстав вважати, що Кандидат мав умисел на приховування майна, що належить йому на праві користування. Допущена помилка у заповненні декларації, на думку Ради, зумовлена неправильним тлумаченням, відсутністю досвіду у заповненні декларації та не свідчить про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Щодо повідомлення Кандидатом недостовірних відомостей у декларації доброчесності

Кандидат пояснив, що він вважає, що він сумлінно виконував свої трудові обов'язки незважаючи на отримані догани. Самі ці догани зумовлені конфліктом з керівництвом, який він мав на попередній роботі. Оскільки він з неї звільнився, він вирішив не оскаржувати ці догани. Водночас він не мав наміру приховувати їх наявність, оскільки самостійно вказав про це у відповідному розділі анкети.

Громадська рада доброчесності сприймає пояснення Кандидата щодо відсутності намірів приховувати інформацію про догани. З огляду на те, що відповідний пункт у декларації доброчесності щодо сумлінного виконання трудових обов'язків допускає різне тлумачення, Громадська рада доброчесності не має підстав стверджувати, що Кандидат повідомив недостовірні відомості у декларації доброчесності.

Щодо незаконних дій батьків Кандидата щодо майна інституту та отримання Кандидатом зиску від цих дій

Під час співбесіди ([4:43 – 4:47](#)) Кандидат стверджував, що нежитлове приміщення у м. Володимир-Волинський, площею 2506,4 кв.м. та земельну ділянку у м. Володимир-Волинський, площею 1,1936 га., який Благодійний фонд «Ліки» подарував матері Кандидата, сам Благодійний фонд набув від батьків Кандидата. З огляду на це Кандидат вважає, що зв'язок між подарунком, який зробив Благодійний фонд «Ліки» батькам Кандидата та фактом незаконної пожертви майна інституту Благодійному фонду «Ліки» відсутній. Крім того Кандидат надав ВККС аудиторський звіт, який підтверджує достатність коштів батьків на надання йому коштовного подарунку.

12.02.2018 Громадська рада доброчесності надіслала Кандидату прохання підтвердити свої слова щодо того, що Благодійний фонд «Ліки» набув земельну ділянку та нежитлове приміщення від батьків Кандидата посиланням на відповідні документи. Також Громадська рада доброчесності попросила надіслати Раді копію аудиторського звіту, наданого Кандидатом ВККС під час співбесіди.

12.02.2018 Кандидат підтвердив отримання листа та пообіцяв підготувати запитовані документи та надіслати їх на розгляд Громадської ради доброчесності (додаток 1). Однак станом на 21.02.2018 жодних документів від Кандидата на адресу Ради не надходило. З огляду на це, Громадська рада доброчесності не має підстав скасовувати висновок у цій частині.

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
21.02.2019
у новій редакції

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
стеценка Семена Григоровича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про науковця **стеценка Семена Григоровича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Кандидат на посаду судді або пов'язана з ним особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви

(п. 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

10.05.2005 батько Кандидата Стеценко Г.С., діючи від імені ТОВ "Луцький біотехнічний інститут Міжнародного Науково-технічного Університету" (як ректор) пожертвував Волинському обласному благодійному фонду "Ліки" нежитлове приміщення (учбовий корпус) площею 645,5 кв.м., яке знаходиться у м. Луцьку, по вул. Електроапаратній, 3. Директором Волинського обласного благодійного фонду "Ліки" була мати Кандидата - Стеценко Н.Д.

Через рік після отримання дарунку, мати Кандидата, діючи як директор Волинського обласного благодійного фонду "Ліки", продала приміщення, отримане у дарунок від інституту, ТОВ "Освіта-плюс" за 387 300, 00 грн. Засновником ТОВ "Освіта-плюс", який придбав нежитлове приміщення, раніше подароване університетом, є Стеценко Г.С. - батько Кандидата.

Наведені обставини встановлені рішенням Господарського суду Волинської області від 28.08.2012 (справа № 5004/726/12), який визнав первинний договір пожертви недійсним. Зокрема суд вказав, що оскаржений договір пожертви укладено усупереч інтересам ТОВ "Луцький біотехнічний інститут Міжнародного Науково-технічного Університету", що призвело до позбавлення учбового закладу гуртожитку та поставило під загрозу можливість здійснення статутної діяльності позивачем. Рішення суду першої інстанції залишено без змін постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 3.12.2012 та [постановою](#) Вищого господарського суду України від 5.02.2013.

Після описаних у рішеннях судів обставин у власності батьків Кандидата з'явилась нерухоме майно від юридичних осіб, що отримали незаконну вигоду від дій батька та матері Кандидата, пов'язаних з договором пожертви на користь Волинського обласного благодійного фонду "Ліки". Зокрема, відповідно до даних Реєстру речових прав, Волинський обласний благодійний фонд "Ліки" подарував матері Кандидата нежитлове приміщення у м. Володимир-Волинський, площею 2506, 4 кв.м. та земельну ділянку у м. Володимир-Волинський, площею 1,1936 га.

Звертаємо увагу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, що відповідно до даних досьє Кандидата, у 2016 році він отримав подарунок від члена своєї матері на суму близько 2 млн. грн.

Проаналізувавши наведену інформацію, Громадська рада доброчесності робить висновок, що добробут родини Кандидата принаймні частково пов'язаний з незаконними діями його родичів, що підтверджується встановленими судами обставинами. Сам Кандидат отримав очевидний зиск від цих дій з огляду на особисте отримання подарунку у розмірі близько 2 млн. грн. від родичів першого ступеня споріднення, та отримання сином Кандидата квартири у подарунок від матері Кандидата.

Додаток:

- 1) Скріншот відповіді Кандидата на лист Громадської ради доброчесності

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

21.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 19 голосів членів Ради. Самовідвід заявив Роман Куйбіда.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Серета Максим
- 9) Смалюк Роман
- 10) Соколенко Наталія
- 11) Стригун Дмитро
- 12) Шепель Тарас
- 13) Мелких Едуард

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)