

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**28.01.2019**

## **ВИСНОВОК**

**про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду**  
**Стеценка Семена Григоровича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про науковця **Стеценка Семена Григоровича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Кандидат на посаду судді або пов'язана з ним особа отримали майно, дохід або вигоду, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви**

*(пп. 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

10.05.2005 батько Кандидата Стеценко Г.С., діючи від імені ТОВ "Луцький біотехнічний інститут Міжнародного Науково-технічного Університету" (як ректор) пожертвував Волинському обласному благодійному фонду "Ліки" нежитлове приміщення (учбовий корпус) площею 645,5 кв.м., яке знаходиться у м. Луцьку, по вул. Електроапаратній, 3. Директором Волинського обласного благодійного фонду "Ліки" була мати Кандидата - Стеценко Н.Д.

Через рік після отримання дарунку, мати Кандидата, діючи як директор Волинського обласного благодійного фонду "Ліки", продала приміщення, отримане у дарунок від інституту, ТОВ "Освіта-плюс" за 387 300, 00 грн. Засновником ТОВ "Освіта-плюс", який придбав нежитлове приміщення, раніше подароване університетом, є Стеценко Г.С. - батько Кандидата.

Наведені обставини встановлені рішенням Господарського суду Волинської області від 28.08.2012 (справа № 5004/726/12), який визнав первинний договір пожертви

недійсним. Зокрема суд вказав, що оскаржений договір пожертви укладено усупереч інтересам ТОВ "Луцький біотехнічний інститут Міжнародного Науково-технічного Університету", що призвело до позбавлення учбового закладу гуртожитку та поставило під загрозу можливість здійснення статутної діяльності позивачем. Рішення суду першої інстанції залишено без змін постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 3.12.2012 та [постановою](#) Вишого господарського суду України від 5.02.2013.

Після описаних у рішеннях судів махінацій у власності батьків Кандидата з'явилась велика кількість нерухомого майна.

Зокрема за даними досьє Кандидата, що підтверджується інформацією з Реєстру речових прав на нерухоме майно, з 2005 року мати Кандидата набула у власність:

- земельну ділянку у м. Володимир-Волинський, площею 1,1936 га, набуту на підставі договору дарування у 2017 році;
- земельну ділянку у с. Піддубці Луцького району Волинської області, площею 0,1196 га, набуту у 2015 році;
- земельну ділянку у с. Піддубці Луцького району Волинської області, площею 0,1196 га, набуту у 2016 році на підставі договору дарування;
- земельну ділянку у с. Вишеньки Бориспільського району Київської області площею 0,179 га, набуту у 2015 році на підставі договору купівлі-продажу;
- екологічну лабораторію у с. Світязь Шацького району Волинської області, площею 260 кв.м., набуту у 2015 році;
- господарську споруду у с. Світязь Шацького району Волинської області, площею 101 кв.м., набуту у 2015 році;
- нежитлове приміщення у м. Володимир-Волинський, площею 2506, 4 кв.м., набуту на підставі договору дарування у 2017 році;
- земельну ділянку у с. Світязь Шацького району Волинської області, площею 0,2499 га., набуту у 2015 році;
- земельну ділянку у с. Зимне Володимир-Волинського району Волинської області, площею 0.2167 га, дата набуття невідома;
- квартиру у м. Луцьку площею 30,5 кв.м., набуту у 2015 році;
- житловий будинок у с. Гаразджа Луцького району Волинської області, площею 282,3 кв.м., набуту у 2008 році на підставі договору дарування;

- квартиру у м. Києві площею 33, 8 кв.м., набуту у 2011 році на підставі договору купівлі-продажу;
- квартиру у м. Володимир-Волинський, площею 29.6 кв.м., набуту у 2005 році на підставі договору дарування;
- квартиру у м. Києві площею 45.2 кв.м., подарованою матір'ю Кандидата сину Кандидата у 2014 році.

Принаймні частина цього майна набута від юридичних осіб, що отримали незаконну вигоду від дій батька та матері Кандидата, пов'язаних з договором пожертви на користь Волинського обласного благодійного фонду "Ліки". Зокрема, відповідно до даних Реєстру речових прав, Волинський обласний благодійний фонд "Ліки" подарував матері Кандидата нежитлове приміщення у м. Володимир-Волинський, площею 2506, 4 кв.м. та земельну ділянку у м. Володимир-Волинський, площею 1,1936 га.

Звертаємо увагу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, що відповідно до даних досьє Кандидата, у 2016 році він отримав подарунок від члена сім'ї першого ступеня споріднення на суму близько 2 млн. грн. При цьому у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік у розділі "джерело доходу" Кандидат вказав Стеценка Семена Григоровича. Це очевидна помилка (можливо зумисна), оскільки у Кандидата немає родичів першого ступеня споріднення, які мають такі самі прізвище, ім'я та по-батькові як Кандидат. Метою цієї помилки може бути прагнення приховати особу, яка надала Кандидату у подарунок такі значні готівкові кошти.

У будь-якому випадку жоден з родичів Кандидата першого ступеня споріднення, відповідно до даних досьє, не мав легальних доходів, які б пояснювали можливість надання коштовного подарунку Кандидату.

Проаналізувавши наведену інформацію, Громадська рада доброчесності робить висновок, що добробут родини Кандидата принаймні частково пов'язаний з незаконними діями його родичів, що підтверджується встановленими судами обставинами. Сам Кандидат отримав очевидний зиск від цих дій з огляду на особисте отримання подарунку у розмірі близько 2 млн. грн. від родичів першого ступеня споріднення, та отримання сином Кандидата квартири у подарунок від матері Кандидата, а також приховав інформацію про конкретну особу, яка обдарувала його на суму у 2 млн. грн.

## **2. Кандидат на посаду судді безпідставно допустив значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях за різні або ті самі періоди.**

*(п. 4.7 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Відповідно до даних декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2017](#) рік Кандидат повідомив про наявне у нього з 2013 року право користування житловим будинком, площею 282,3 кв.м., що належить матері Кандидата. Це майно Кандидат не задекларував у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2016](#) рік.

**3. Кандидат на посаду судді умисно або внаслідок вочевидь недбалого ставлення до виконання своїх обов'язків повідомив недостовірні (у тому числі неповні) відомості у декларації доброчесності**

*(п. 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)*

Відповідно до інформації з досьє Кандидата 5.01.2017 йому було оголошено догану у зв'язку з відсутністю на робочому місці більше 3 годин. 21.03.2017 Кандидату оголосили догану у зв'язку з порушенням службової інструкції.

Водночас у декларації доброчесності за [2017](#) рік Кандидат підтвердив, що ним сумлінно виконувалися професійні обов'язки.

На думку Громадської ради доброчесності, дані про дві догани спростовують це твердження Кандидата.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

28.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 19 голосів членів Ради. Самовідвід заявив Роман Куйбіда.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Серeda Максим
- 10) Смалюк Роман
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Сухоставець Роман
- 13) Шепель Тарас

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)