

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
29.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Тітова Максима Юрійовича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Оболонського районного суду м.Києва **Тітова Максима Юрійовича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат допускав дії (бездіяльність) або ухвалював рішення, обумовлені політичними мотивами, корпоративною солідарністю, маніпулюючи обставинами чи законодавством, або мав економічну, корупційну чи іншу особисту зацікавленість в ухваленні (неухваленні) певного рішення.

(підпункт 1.8 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

05.02.2014 та 21.02.2014 Кандидат розглядав справи про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП (невиконання водієм вимоги про зупинку) та ухвалював постанови про притягнення осіб до адміністративної відповідальності у виді штрафу (додаток 1). Рішення Кандидата від 5.02.2014 [скасовано](#) Апеляційним судом м. Києва у зв'язку з відсутністю події правопорушення.

Інформація щодо результатів перегляду рішення Кандидата від 21.02.2014 у Громадській раді доброчесності відсутня.

За обставинами цих справ, особи, яких Кандидат притягнув до адміністративної відповідальності, нібито не виконали вимог патрульного про зупинку 29.12.2013 по вулиці Богатирський.

[Загальновідомою](#) є та обставина, що 29.12.2013 учасниками руху Автомайдан було організовано автопробіг до резиденції колишнього Президента Віктора Януковича “Межигір'я” у с. Нові Петрівці, який проходив саме по вул. Богатирський.

Також загальновідомо, що стосовно власників автомобілів, які були зафіксовані на вказаній акції працівники ДАІ масово склали рапорти про невиконання ними вимог інспектора ДАІ про зупинку. На підставі цих рапортів склалися протоколи про адміністративні правопорушення, які направлялись до судів для притягнення водіїв до відповідальності. Відповідно до даних прокуратури усі ці рапорти та протоколи були підроблені та склалися під тиском. У більшості випадків працівники ДАІ, які начебто фіксували правопорушення взагалі не були присутні на місці правопорушення та не підписували ці рапорти.

Відповідно до даних [Ресстру](#) проваджень про злочини, пов'язані із перешкоджанням проведенню мирних акцій протесту, які відбувалися у Києві та інших містах України в період листопада 2013 року – лютого 2014 року:

“слідчими здійснюється досудове розслідування за фактом незаконного переслідування правоохоронними органами учасників акцій протесту шляхом притягнення їх до адміністративної відповідальності. Про підозру у вчиненні вказаних злочинів повідомлено 34 особам, в т.ч. 23 правоохоронцям, 3 суддям та 7 цивільним особам. Від органів слідства переховуються 2 особи, які оголошено у розшук. До суду скеровано 8 обвинувальних актів стосовно 31 осіб.

Загалом у період з 22.12.2013 по 10.02.2014 з метою перешкодити проведенню учасниками цього руху мітингів, зборів тощо працівниками Державтоінспекції тільки по місту Києву складено 473 рапортів про вчинення активістами Всеукраїнського громадського руху «Автомайдан» та іншими учасниками мирних акцій протесту адміністративних правопорушень, на підставі яких, в подальшому, було складено протоколи про адміністративні правопорушення передбачені ст. 122-2 КУпАП”.

Наразі вже є [Вирок](#) у справі № 200/15130/15-к, що набрав законної сили, яким встановлено і засуджено двох працівників ДАІ за складання підроблених документів (ст. 366 ККУ) щодо учасників цього автопробігу та вплив на працівника правоохоронного органу з метою підробки цих документів (ст. 343 ККУ). Верховний Суд [Постановою від 13.09.2019](#) підтвердив його законність та обґрунтованість.

Слідством встановлено і підробку документів, які стали підставою для винесення Кандидатом постанови від 05.02.2014 у справі № 756/381/14-п. Обвинувальний акт щодо інспектора ДПС Головка О.І. знаходиться на розгляді Святошинського районного суду м.Києва (справа № 761/45742/16-к).

Таким чином, Кандидат виніс незаконне рішення (встановлене рішенням апеляційного суду) на підставі підробленого документа (встановлено слідством). З постанови Кандидата та постанови апеляційного суду у цій справі випливає, що порушення при розгляді були істотними. Тому виникає питання щодо причин таких грубих порушень з боку Кандидата, який продемонстрував хороші теоретичні знання.

На наше переконання, судді виносили незаконні рішення щодо осіб, які могли бути учасниками протестів, у зв'язку із незаконним впливом з боку представників влади, зокрема Адміністрації Президента Віктора Януковича. Про це вказано у показаннях членкині Вищої ради правосуддя Мамонтової І.Ю., які зазначені у [Висновку](#) Громадської ради доброчесності від 17.01.2018 щодо Дев'ятка В.В.

Наявність цих показань Мамонтової І.Ю. підтверджується і багатьма ухвалами судів. Так, про це вказується в ухвалі судді Новозаводського районного суду м.Чернігова від 15.11.2017 у справі № [751/4456/17](#), якою прокуратурі дозволено вилучити справи щодо учасників протестів з Оболонського районного суду м. Києва (у т.ч. двох справ, які розглядались Кандидатом) і в якій вказано таке:

«Вказані факти безпідставного притягнення до адміністративної відповідальності учасників акції протесту «Автомайдан» та її координації з Адміністрації Президента України ОСОБА_3 підтверджуються показаннями колишнього голови Оболонського районного суду міста Києва ОСОБА_4 яка повідомила, що протягом грудня 2013 та січня 2014 року їй на робочій телефон надходили дзвінки з Адміністрації Президента України, щодо прискорення розгляду адміністративних матеріалів та обрання максимально можливого стягнення відносно правопорушників».

Звертаємо увагу, що у цих показаннях йдеться саме про суд, у якому працює Кандидат. І після зміни голови суду судді цього суду почали масово ухвалювати незаконні рішення щодо учасників акцій протестів.

Окрім того [статистичним дослідженням](#) судових рішень про притягнення водіїв до відповідальності встановлений особливий підхід суддів саме до справ за участю учасників акцій протестів та різку зміну підходу до вирішення цих справ. Така аномалія у практиці застосування законодавства також може пояснюватись наявністю такого впливу на суддів.

За схожих обставин Вища рада правосуддя звільнила суддів [Козятник Л.Г.](#), [Швиденко В.А.](#), [Фролова М.О.](#), [Царевич О.І.](#) за порушення закону, допущені під час прийняття ними рішень щодо притягнення громадян до відповідальності за статтею 122-2 КУпАП за нібито невиконання ними вимог про зупинку 29.12.2013. Також Вища рада правосуддя встановила порушення у діях суддів Оболонського районного суду м. Києва, але не покарала їх у зв'язку із закінченням строку притягнення до відповідальності ([Дев'ятко В.В.](#), [Луценко О.О.](#)).

У постанові Апеляційного суду м. Києва, якою скасовано рішення Кандидата, зазначено, що він безпідставно надав перевагу рапорту працівника ДПС та протоколу про адміністративне правопорушення, відкинувши показання свідків. До того ж Кандидат не врахував, що протокол про адміністративне правопорушення складений з порушенням закону та не звернув уваги на розбіжності між даними рапорту працівника ДПС та складеним протоколом про адміністративне правопорушення. Таким чином, Кандидат вчиняв типові правопорушення щодо учасників акцій протесту та інших осіб, які були характерні у період Революції Гідності (див. зокрема видання [Дисциплінарна практика Вищої ради правосуддя щодо суддів](#), с. 30).

Ураховуючи наведене, на думку Громадської ради доброчесності, Кандидат, ухвалюючи описані рішення, знав або принаймні повинен був знати, що ухвалені ним незаконні рішення є складовою частиною державної політики, спрямованої на придушення масових акцій протесту під час Революції Гідності.

2. Суддя невчасно виготовляв судові рішення чи передавав їх для оприлюднення, якщо це було систематично та умисно або стосувалося рішень у справах Майдану, резонансних справах, а також тих справах, де судді чи іншим особам не вигідно, щоб рішення стало публічним.

(підпункт б.6 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Кандидат виніс Постанову від 05.02.2014 у справі № 756/381/14-п та Постанову від 21.02.2014 у справі № 756/761/14-п, які стосуються подій Майдану, про що детально вказано у п.1 цього Висновку.

Однак до цього моменту вказаних рішень немає у Реєстрі судових рішень, що суперечить Закону “Про доступ до судових рішень” та п.14 Перехідних положень Закону “Про забезпечення права на справедливий суд”.

Додаток

1. Рішення Кандидата у справах про вчинення адміністративного правопорушення

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

29.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 15-ма голосами з 20 голосів членів Ради. 1 голос - за надання до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України інформації. Маселко Роман заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 16 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Савчук Андрій
- 10) Серeda Максим
- 11) Смалюк Роман
- 12) Стригун Дмитро
- 13) Соколенко Наталія
- 14) Сухоставець Роман
- 15) Шепель Тарас
- 16) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)