

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**07.02.2019**  
(нова редакція  
з урахуванням пояснень  
кандидата)

## ВИСНОВОК

**про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду**  
**Трофімової Лариси Віталіївни**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Черкаського окружного адміністративного суду **Трофімову Ларису Віталіївну** (далі – Кандидат) та пояснення, які надійшли від Кандидата в рамках забезпечення права на відповідь, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Суддя свавільно встановлював обмеження у реалізації права на мирні зібрання, що нівелювало реалізацію свободи мирних зібрань, наприклад, необмеженому колу осіб і (або) на тривалий час.**

*(підпункт 3.6 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

У [Декларації доброчесності](#) за 2016 рік (подана вперше) Кандидат підтвердила, що нею приймалися одноособово або у колегії суддів рішення передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» (п.17).

Так, у період Революції Гідності, а саме 05.02.2014 о 21 год. 42 хв, Кандидат ухвалила постанову у справі [№ 823/317/14](#), якою встановила обмеження щодо реалізації права на мирні зібрання (пікетування, пішої ходи, демонстрацій, мітингів, зборів тощо) невизначеному колу осіб шляхом заборони Черкаській міській організації Партії регіонів, Обласній Спільноті жінок Черкащини, Черкаській обласній організації ветеранів та іншим особам їх проведення з 06.02.2014 по 28.02.2014 за адресою: м. Черкаси,

площа «Соборна», а також на прилеглій до даної адреси території. [Постановою](#) Київського апеляційного адміністративного суду від 13.03.2014 це рішення було повністю скасоване.

Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя [констатувала](#), що це судове рішення містить заборону загального характеру, що поширюється на невизначене коло осіб, значну територію міста Черкаси та на значний час, тобто суддя Трофімова при винесенні даного рішення вийшла за межі повноважень суду, визначених Конституцією і законами України. Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя було [встановлено](#), що суддею Трофімовою при розгляді цієї справи були допущені порушення норм процесуального законодавства, що містять ознаки дисциплінарного проступку. Однак у відкритті дисциплінарної справи щодо судді було [відмовлено](#) у зв'язку із закінченням строку для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Громадська рада доброчесності не вважає обгрунтованими пояснення Кандидата щодо зазначених обставин, які були надані в рамках забезпечення права на відповідь. Кандидат у своїх поясненнях зазначила, що інформація, яка міститься в поясненні та додатках, не може бути оприлюднена чи передана третім особам.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6).

Незалежність суддів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порушення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

**Додатково** надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але може бути врахована під час проведення співбесіди із Кандидатом.

1. Відповідно до анкети кандидата на посаду судді, яка міститься в досьє, мати Кандидата є пенсіонером (продавець універмагу), не працює. Водночас, згідно щорічних декларацій Кандидата за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки, матері Кандидата з 13.03.2007 на праві власності належить квартира, загальною площею 156,30 кв.м у м.Києві. У графі “вартість на дату набуття” зазначена сума - 28 грн. Кандидат направила до Громадської ради доброчесності пояснення, які частково

обґрунтовують зазначені обставини. Водночас, Кандидат у своїх поясненнях зазначила, що інформація, яка міститься в поясненні та додатках, не може бути оприлюднена чи передана третім особам.

2. З 08.07.2011 донькам Кандидата на праві спільної власності належить квартира у м.Дніпро, загальною площею 67,50 кв.м. Кандидат направила до Громадської ради доброчесності пояснення, які частково обґрунтовують зазначені обставини. Водночас, Кандидат у своїх поясненнях зазначила, що інформація, яка міститься в поясненні та додатках, не може бути оприлюднена чи передана третім особам.
3. Відповідно до декларацій Кандидата за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки, 12.08.2015 доньки Кандидата придбали у власність дві квартири у м.Ірпінь, вартістю 144 670 грн. (еквівалент вартості по курсу НБУ на 12.08.2015 складає 6 670.00 дол США) та загальною площею 39.10 кв.м кожна. Кандидат направила до Громадської ради доброчесності пояснення, які частково обґрунтовують зазначені обставини. Водночас, Кандидат у своїх поясненнях зазначила, що інформація, яка міститься в поясненні та додатках, не може бути оприлюднена чи передана третім особам.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

07.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 18 голосів членів Ради. Роман Куйбіда та Максим Серeda заявили самовідвід.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Савчук Андрій
- 8) Смалюк Роман
- 9) Соколенко Наталя
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Сухоставець Роман
- 12) Шепель Тарас

**Координатор**  
**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)