

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
01.02.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судду Верховного Суду
Чернобая Олега Івановича
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Ковпаківського районного суду міста Суми **Чернобая Олега Івановича** (далі - Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді безпідставно допустив значні розбіжності у відомостях, поданих у майнових деклараціях за різні періоди. Кандидат та пов'язані з ним особи отримали майно та дохід, легальність походження яких, на думку розсудливого спостерігача, викликає обґрунтовані сумніви.

(підпункти 4.7, 4.10 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської доброчесності від 11.01.2019)

Під час перевірки даних з досьє Кандидата та майнового стану його найближчих родичів, які вказані в анкеті Кандидата, виявлено, що теща Кандидата, починаючи з 2009 року майже щороку набувала у власність коштовні автомобілі з подальшою видачею довіреностей на ім'я Кандидата або передачею їх у користування Кандидату:

- 1) автомобіль CHERY 2008 р.в., довіреність видана Кандидату 24.04.2009 строком до 30.03.2030;
- 2) автомобіль MITSUBISHI Outlander XL 2009 р.в., довіреність видана Кандидату 15.04.2010 строком до 29.05.2030;
- 3) автомобіль VOLKSWAGEN Passat 2010 р.в., довіреність, видана Кандидату 07.10.2010, є безстроковою;
- 4) автомобіль VOLKSWAGEN Touareg 2011 р.в., довіреність видана Кандидату 05.08.2011 р. на строк до 05.08.2031 р.;
- 5) автомобіль TOYOTA Land Cruiser Prado 3.0 2013 р.в., передано у користування Кандидату, що підтверджується його майновими деклараціями за 2013 та 2014 роки.

http://static.declarations.com.ua/declarations/chosen_ones/mega_batch/chernobai_ol_eh_iv_anovych.pdf);

- 6) автомобіль TOYOTA Land Cruiser Prado 150 2015 р.в., передано у користування Кандидату, що підтверджується його декларацією за 2015 рік (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/808e4020-a06c-4ba5-a16f-c6c58a31a0b7>);
- 7) автомобіль TOYOTA Land Cruiser 150 2016 р.в., передано у користування Кандидату, що підтверджується його декларацією за 2016 рік (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/80bedace-a387-47e2-ab97-7d5e8ccf0f10>).

Водночас у деклараціях Кандидата за 2010, 2011, 2012 та 2013 роки (додатки 1, 2, 3 і 4) відсутні дані про належні йому на праві користування транспортні засоби, вказані вище. Окрім того, звертаємо увагу, що згідно з анкетною, яку Кандидат надав Громадській раді доброчесності, його теща є пенсіонером, останнє місце роботи - Шосткинський казенний завод "Імпульс", цех № 1, робітниця. За даними, що містяться у досьє Кандидата, загальна сума доходів тещі за 5 років складає 512 898 грн., з яких дохід від продажу рухомого майна – 475 450 грн. У 2015 та 2016 роках дохід взагалі відсутній (очевидно, окрім пенсії). Але, відповідно до даних спеціалізованих сайтів з продажу транспортних засобів, середня ринкова ціна на автомобіль TOYOTA Land Cruiser 150 2016 р. в. становить в середньому 1 000 000 - 1 500 000 грн. (https://auto.ria.com/uk/auto_toyota_land-cruiser-prado_18924042.html).

У Громадської ради доброчесності виникають обґрунтовані сумніви, що теща Кандидата могла придбати вказані автомобілі. Вважаємо, що систематична купівля автомобілів пенсіонеркою, яка не має достатніх доходів для таких покупок, та подальша передача їх у користування Кандидату може свідчити, що вказані транспортні засоби купувалися для Кандидата, оформлення на близького родича здійснюється з метою, доброчесність якої є сумнівною. Відповідно до статті 1 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути прикладом неухильного додержання вимог закону і принципу верховенства права, присяги судді, а також дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. На наше переконання, поведінка Кандидата не була бездоганною під кутом зору розсудливої, законослухняної та поінформованої людини.

Крім цього, відповідно до даних декларацій за 2013, 2015 та 2016 роки, Кандидат з 25.10.2011 користується квартирою, площею 108.12 кв. м., яка належить на праві власності його матері. Однак, подаючи декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 і 2012 роки, Кандидат не зазначив цю квартиру.

2. Кандидат на посаду судді не перебуваючи на робочому місці (був на навчанні) ухвалював судові рішення.

(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до досьє Кандидата з 05 по 09.11.2012 Кандидат перебував на навчанні у Національній школі суддів України в місті Києві, при цьому 06.11.2012 виніс судовий наказ у цивільній справі № 592/11284/13-ц

<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/34706360>.

3. Кандидат 4 рази поспіль обирався головою Ковпаківського районного суду м. Сум - 17.05.2013, 15.04.2014, 08.04.2015 та 07.04.2017. Відповідно ж до принципу, втіленого у законодавстві, зайняття посади голови суду повинно обмежуватися двома строками поспіль. Після 2014 року реалізація цього принципу стала однією з необхідних умов відновлення довіри до судової влади. На наше переконання, обрання Кандидата головою суду 4 рази поспіль є порушенням правила про обрання на адміністративну посаду «не більше двох строків поспіль» (ст. 20 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), яке слід розуміти так, що суддя не може обіймати одну й ту саму адміністративну посаду в суді більше як два строки послідовно один за одним, незалежно від того, коли і за яким законом його було обрано (призначено) на цю посаду. До послідовного зайняття адміністративної посади потрібно відносити і випадки припинення повноважень на адміністративній посаді і обрання на цю посаду знову через деякий час за умови, що протягом цього часу зазначену посаду не обіймала інша особа. Нам відомо, що існує інше тлумачення цього правила, але ми вважаємо його маніпулятивним та таким, що не відображає суті і духу цього обмеження. Використання саме такого тлумачення для збереження посади голови суду при величезному суспільному запиті на оновлення судової влади негативно впливає на довіру суспільства до судової влади і може свідчити, що Кандидат докладася недостатньо зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною (ст. 3 Кодексу суддівської етики).

Вважаємо, що наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

01.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 20 голосів Ради.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Мелкіх Едуард
- 9) Моторевська Євгенія
- 10) Серета Максим
- 11) Смалюк Роман
- 12) Соколенко Наталія
- 13) Шепель Тарас

**Координатор
Громадської ради доброчесності
підписом)**

(підписано електронним цифровим