

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**03.02.2019**

## **ВИСНОВОК**

### **про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Черпіцької Людмили Тимофіївни критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Шостого апеляційного адміністративного суду **Черпіцьку Людмилу Тимофіївну** (далі – Кандидатка), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

#### **1. Кандидатка ухвалювала рішення, обумовлені корпоративною солідарністю**

*(підпункт 1.8 пункту 1, підпункт 3.1 пункту 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

Кандидатка входила до складу колегії суддів Вищого адміністративного суду України, яка 25.07.2016 [задовольнила](#) позов Лисенка Володимира Васильовича та скасувала рішення Вищої ради юстиції про внесення подання до Верховної Ради України про звільнення Лисенка В. В. з посади судді Києво-Святошинського районного суду Київської області у зв'язку з порушенням присяги судді.

Лисенко В. В. причетний до переслідувань учасників Революції Гідності та виносив свавільні рішення щодо учасників поїздки до Межигір'я 29.12.2013. Так, суддя позбавив водійських прав п'ятьох учасників поїздки до Межигір'я на підставі очевидно сфальшованих рапортів ДАІ. Як зазначено у [рішенні](#) Вищої ради юстиції від 26.11.2015 щодо трьох учасників суддя взагалі проводив розгляд за їх відсутності, а в матеріалах справ не було ні відомостей щодо повідомлення цих осіб, ні достовірних відомостей щодо того, що вони справді перебували за кермом транспортних засобів 29.12.2013 під час поїздки по вул. Богатирській у м. Київ.

Згодом сам суддя Лисенко звільняв учасників поїздки від відповідальності на підставі Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність, деяких законів України».

У своєму рішенні Вища рада юстиції дійшла висновку, що суддя Лисенко В.В. невиконанням покладених на нього професійних обов'язків під час гострого соціального конфлікту в Україні з 21.11.2013 по 22.02.2014 завдав істотної шкоди демократичному конституційному ладу, правам і свободам громадян, інтересам суспільства та держави.

Натомість у рішенні Вищого адміністративного суду України, ухваленому за участі Кандидатки, вказано, що Вища рада юстиції не встановила всіх належних фактів, діяла не обгрунтовано та непропорційно.

Верховний Суд України [постановою](#) від 30.05.2017 рішення Кандидатки скасував, а справу передав на новий розгляд. Рішенням Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 04.05.2018 року в задоволенні позову Лисенка В.В. відмовлено. Велика Палата Верховного Суду [постановою](#) від 01.11.2018 апеляційну скаргу Лисенка В.В. на рішення від 04.05.2018 залишила без задоволення.

У Єдиному державному реєстрі судових рішень немає жодних відомостей про те, що, розглядаючи цю справу, Кандидатка висловлювала окрему думку. Таким чином, Кандидатка ухвалила рішення, незаконність якого підтверджена вищою судовою інстанцією.

Згідно з п. 1.6 Бангалорських принципів поведінки судді, суддя повинен демонструвати та підтримувати високі стандарти суддівської поведінки з метою укріплення суспільної довіри до судових органів, що має першочергове значення для підтримки незалежності судових органів.

Кандидатка не лише не сприяла відновленню довіри до судової влади, а навпаки – утверджувала у суспільстві уявлення про панування безкарності і кругової поруки в суддівському корпусі.

**2. Кандидатка не пояснила переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ і легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ**

*(підпункт 4.9 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

Згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2017](#) рік Кандидатка та її чоловік, Черпіцький Олег Зенович, є власниками:

- квартири у м. Київ загальною площею 78,8 кв. м, набутої 06.11.2013;
- п'яти земельних ділянок у м. Буча Київської області загальною площею 1000 кв. м, 1121 кв. м, 1000 кв. м, 1000 кв. м та 1000 кв. м відповідно, набутих 26.11.2008, 03.09.2010, 25.11.2008 та 13.09.2010;
- житлового будинка у м. Буча Київської області загальною площею 488,5 кв. м, набутого 13.12.2011 за 1 574 617 грн;
- будівлі лазні загальною площею 114,5 кв. м у м. Буча Київської області, що станом на 31.12.2017 була об'єктом незавершеного будівництва;
- садового (дачного) будинка загальною площею 217,8 кв. му м. Буки Житомирської області, що станом на 31.12.2017 був об'єктом незавершеного будівництва;
- сережок (вартість і дата набуття не вказані);
- хутряного пальта (вартість і дата набуття не вказані);
- каблучки (вартість і дата набуття не вказані);
- наручного годинника Omega (вартість і дата набуття не вказані);
- автомобіля BMW X6 року 2009 випуску, набутого 22.07.2010 (вартість не вказана);
- автомобіля Toyota Hilux 2013 випуску, набутого 08.11.2013 (вартість не вказана).

При цьому, згідно з даними досьє, в період з 2012 по 2018 роки включно її дохід склав 1 463 548 грн, а дохід її чоловіка - 1 683 386 грн. Також в період з листопада 2007 року по вересень 2010 чоловік кандидатки, [Черпіцький Олег Зенович](#), був народним депутатом України VI скликання.

Обґрунтовані сумніви у добросовісності Кандидатки та відповідності її поведінки вимогам антикорупційного законодавства викликає також і те, що 04.07.2014 Снігур Вікторія Тимофіївна, рідна сестра Кандидатки, видала на її ім'я довіреність на користування та розпорядження індивідуальним сейфом №64 в ПАТ "Укрсоцбанк" зі строком дії до 04.07.2015, а 14.07.2015 видала таку ж довіреність строком на 5 років. Такі ж довіреності сестра Кандидатки видавала у 2012, 2013, 2014 та 2015 роках чоловіку Кандидатки, Черпіцькому Олегу Зеновичу та його сину від першого шлюбу, Черпіцькому Костянтину Олеговичу.

Згідно з даними досьє, дохід Снігур В. Т. період з 2013 по 2018 роки включно склав лише 307 843 грн. Викладене дає обґрунтовані підстави припускати, що справжніми власниками сейфу є Кандидатка з чоловіком, а сейф був оформлений на сестру Кандидатки для уникнення обов'язку доведення законності джерел походження майна.

### **3. Кандидатка безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно, що є ліквідним активом.**

*(підпункт 4.6 пункту 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).*

3.1. Згідно з даними досьє, Черпіцький Зіновій Олександрович 21.09.2017 видав на ім'я чоловіка Кандидатки, Черпіцького Олега Зеновійовича, довіреність на розпорядження усім майном, "з чого б воно не складалось і де б воно не знаходилось на території України". Проте жодне майно, належне Черпіцькому З. О., Кандидатка не вказала у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2017](#) рік. Кандидатка зобов'язана задекларувати таке майно незалежно від фактичного користування ним на підставі ч. 3 ст. 46 Закону України "Про запобігання корупції".

3.2. У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, поданих за [2013](#), [2014](#) та [2015](#) роки, Кандидатка не вказала про наявність у її чоловіка акцій у Публічному акціонерному товаристві "Житомирський завод "Шляхіндустрія" та корпоративних прав у:

- Спільному українсько-польському виробничо-сервісному і торговельному підприємстві Товариство з обмеженою відповідальністю "Укрполь, ЛТД";
- Колективному підприємстві "Производственно-комерческий центр "Болак";
- ТОВ "Вектор-плюс";
- ТОВ "Юрконсталтинг";
- ТОВ "Віндзор-відпочинок";
- ТОВ "Стар Пак".

3.3. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2017](#) рік Кандидатка вказала про наявність у її чоловіка корпоративних прав у колективному підприємстві "Производственно-комерческий центр "Болак": однак не вказала дані щодо частки у статутному капіталі та грошового вираження частки. Також Кандидатка не вказала інформацію щодо дати набуття чоловіком акцій у Публічному акціонерному товаристві "Житомирський завод "Шляхіндустрія".

Також Кандидатка не вказала вартість квартири у м. Київ загальною площею 78,7, набутої 06.11.2013; свого автомобіля BMW X6 року 2009 випуску, набутого 22.07.2010, та автомобіля чоловіка Toyota Hilux 2013 випуску, набутого 08.11.2013.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або

опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7).

Громадська рада доброчесності не забезпечила Кандидатці право на відповідь, оскільки Кандидатка не надала свої контакти для комунікації.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол  
електронного голосування  
(є невід'ємною складовою висновку)**

03.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 20-ти голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Савчук Андрій
- 10) Серeda Максим
- 11) Соколенко Наталя
- 12) Стригун Дмитро
- 13) Чижик Галина

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)