

## ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**10.02.2019**

### РІШЕННЯ

**про скасування Висновку про невідповідність кандидата на посаду судді  
Верховного Суду Демидюк Ольги Борисівни критеріям доброчесності та  
професійної етики від 14.01.2019  
та про надання Вищій кваліфікаційній комісії інформації щодо неї**

14.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила Висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду **Демидюк Ольги Борисівни** (далі - Кандидат) критеріям доброчесності та професійної етики.

Підставою для Висновку стали обставини, що вказували на те, що:

“Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларувала майно, дохід. Кандидат не пояснила переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім’ї чи близьких осіб), легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття майна, здійснення витрат”.

Кандидат 23.01.2019 і 25.01.2019 надіслала на адресу Громадської ради доброчесності пояснення щодо висновку, які пояснюють обставини, що стали підставами для Висновку. Зокрема, Кандидат пояснила, що наведені у висновку об’єкти нерухомості, належній їй на праві власності, були придбані на доходи її батька. Кандидат на підтвердження цих слів надала копію довідки бухгалтерського дослідження (ревізії) від 24.01.2019, яка підтверджує достатність доходу батька для придбання такого майна.

Також Кандидат надала копію листа Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя НАЗК від 24.01.2019, з якого випливає, що у разі відсутності статутного капіталу в адвокатському об’єднанні, об’єднання майна учасників (засновників) чи визначених часток учасників (засновників), то входження до складу засновників не свідчитиме про наявність корпоративних прав у такому об’єднанні, інформацію про які треба було б декларувати.

Зважаючи на пояснення Кандидата, Громадська рада доброчесності вирішила скасувати висновок і надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо Кандидата з урахуванням її пояснень.

**На підставі викладеного Громадська рада доброчесності вирішила:**

1. Скасувати Висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Демидюк Ольги Борисівни критеріям доброчесності та професійної етики від 14.01.2019.
2. Надати Вищій кваліфікаційній комісії України інформацію щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Демидюк Ольги Борисівни.

**Додаток:**

1. Інформація щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Демидюк Ольги Борисівни.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**10.02.2019**

## **ІНФОРМАЦІЯ** **щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду** **Демидюк Ольги Борисівни**

Проаналізувавши інформацію про адвоката **Демидюк Ольгу Борисівну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які не є самостійною підставою для висновку, однак є такими, що характеризують Кандидата та можуть бути використані під час її оцінювання.

**1.** Згідно з поясненнями Кандидата, 26.12.2014 вона внесла за квартиру 2 689 850,59 грн. (170 580 дол. США у перерахунку за курсом НБУ на дату оплати). Джерелом походження цих коштів Кандидат назвала доходи батька.

Згідно з довідкою бухгалтерського дослідження (ревізії) від 24.01.2019, копію якої надала Кандидат, станом на кінець 2014 року дохід батька, починаючи з 1998 року, становив, 284 703 дол США (цей дохід не включає податки і прожитковий мінімум на одну працездатну особу). Цих коштів достатньо для інвестування у квартиру, яку придбала Кандидат.

Однак 30.12.2003 мати Кандидата придбала незакінчений будівництвом будинок у с. Гора Київської обл. (готовий на 66%) за 186 800 грн (35 037 дол. США у перерахунку за курсом НБУ на дату придбання).

Якщо від суми доходу батька відняти суми, сплачені у будинок матері і квартиру Кандидата, то залишок доходу батька з 1998 року по 2014 рік (17 років) становитиме 79 086 дол США. Це 388 дол на місяць. У Громадській раді доброчесності є сумнів, що цих коштів достатньо для задоволення повсякденних потреб сім'ї, добудову будинку, а також проведення його ремонту.

**2.** У Громадській раді доброчесності виник сумнів, щодо того, що заробітна плата Кандидата за основним місцем роботи як “управляючого” адвокатського об'єднання,

відповідає її діяльності та ринковим умовам (зокрема, за даними декларацій за [2015](#) і [2017](#) роки, такий розмір був дуже низьким: у 2015 році - 44 822 грн на рік, а в 2017 році - 37 120 грн).

Кандидат пояснила, що необхідно відрізнити поняття її заробітної плати як керівника адвокатського об'єднання та гонорару адвоката. Кандидат вважає, що пов'язування її доходів виключно з розміром її заробітної плати за основним місцем роботи є безпідставним.

Такі пояснення не розвіяли сумнів Громадської ради доброчесності, оскільки Кандидат не декларувала у 2015 році дохід від адвокатської діяльності, а в 2017 році задекларувала дохід від підприємницької, а не адвокатської діяльності. Високою є ймовірність того, що Кандидат отримувала дохід у вигляді гонорарів адвоката, але не декларувала його.

**3.** В електронних деклараціях за 2015 і 2017 роки Кандидат не задекларувала ні корпоративні права, ні членство в організації, ні членство в органах управління в Адвокатському об'єднанні “Адвокатська фірма “Петро Бойко та партнери” (ідентифікаційний код юридичної особи 33403807), хоча, згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, вона є учасником (засновником) юридичної особи та її керівником.

Кандидат надала копію листа Департаменту перевірки декларацій та моніторингу способу життя НАЗК від 24.01.2019, з якого випливає, що у разі відсутності статутного капіталу в адвокатському об'єднанні, об'єднання майна учасників (засновників) чи визначених часток учасників (засновників), то входження до складу засновників не свідчатиме про наявність корпоративних прав у такому об'єднанні, інформацію про які треба було б декларувати. Також пояснила, що адвокатське об'єднання, де вона працює, статутного капіталу в адвокатському об'єднанні, об'єднання майна учасників (засновників) чи визначених часток учасників (засновників) не має, пославшись на дані Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Однак дані реєстру свідчать лише про відсутність статутного капіталу, але відсутність об'єднання майна учасників потребує доказування. Відповідним доказом може слугувати статут адвокатського об'єднання.

**4.** У 2014 році Національна асоціація адвокатів України за підтримки регіональних рад адвокатів запровадили інститут кооптації (на конференцію та з'їзди адвокатів України делегати не тільки обираються, а всі члени керівних органів автоматично є делегатами (кооптованими членами) конференцій зборів за власним рішенням самих керівних органів, фактично у власних інтересах). Рада адвокатів Київської області, Секретарем

якої є Кандидат, підтримувала зазначений інститут призначення, а не обрання делегатів, що було оскаржено до Окружного адміністративного суду Києва (справи №826/3199/14, №826/2486/14). На Позачерговому з'їзді адвокатів України 26-27.04.2014, який відбувся за участі кооптованих членів, Кандидат була секретарем і підписантом відповідних документів З'їзду, зокрема протоколу.

У [постанові](#) Окружного адміністративного суду міста Києва №826/6278/14 від 23.05.2014, яка набрала законної сили і підтримана усіма вищими судовими інстанціями, зазначено:

*“... при проведенні позачергового З'їзду адвокатів України було порушено порядок його проведення в частині участі у ньому осіб (кооптованих членів), законодавчо на це не уповноважених”.*

*“... під час з'їзду мандатною комісією З'їзду адвокатів України була зроблена доповідь про видачу 252 мандатів, з них - 24 видані кооптованим делегатам. За таких обставин, виходячи з положень статей 10, 11 Закону України "Про Вищу раду юстиції" на посаду члена Вищої ради юстиції може бути призначений кандидат, який отримав більшість голосів від числа обраних делегатів з'їзду, тобто в даному випадку більше 114 голосів.*

*Водночас, за результатами голосування щодо обрання членів Вищої ради юстиції встановлено, що з числа адвокатів ОСОБА\_2 отримав 91 голос, ОСОБА\_3 - 90 голосів, з числа суддів - суддя Господарського суду міста Києва ОСОБА\_16 отримав 95 голосів, що свідчить про відсутність необхідної кількості голосів, за якої дані кандидати могли б вважатись обраними”.*

*“Відповідно до ч. 3 статті 10 Закону України "Про Вищу раду юстиції" за результатами голосування головою і секретарем з'їзду підписуються рішення про призначення членів Вищої ради юстиції. Під час розгляду даної справи, суд прийшов до висновку щодо протиправності рішення про призначення членів Вищої ради юстиції, прийнятого за наслідками голосування на позачерговому З'їзді адвокатів України 27.04.2014 року”.*

Відсутність необхідної кількості голосів за кандидатів не стала перешкодою підписання рішення про обрання таких осіб членами Вищої ради юстиції попри результати голосування та вимоги законодавства.

23.01.2019 Кандидат пояснила, що Рада адвокатів Київської області щодо кооптованих членів керувалася рішенням Ради адвокатів України. На Позачерговому з'їзді адвокатів України 26-27.04.2014 єдиною її функцією як секретаря з'їзду було вести протокол та правильно відображати в ньому перебіг з'їзду, в тому числі результати голосувань, які

оголошувала лічильна комісія. А при визначенні результатів з'їзд керувався ч. 2. ст. 10 Закону України “Про Вищу раду юстиції”, а саме: у разі якщо голосування проводиться по кандидатурах, кількість яких перевищує квоту для призначення на посади членів Вищої ради юстиції, призначеними вважаються кандидати, які набрали більшість голосів щодо інших кандидатів.

Громадська рада доброчесності вважає, що Кандидат, яка входила до числа відповідальних осіб під час проведення з'їзду, не могла не знати, що організація і проведення з'їзду відбувалися у спосіб та в порядку, що порушують закон. Власне вона була співучасником порушень, внаслідок яких до Вищої ради юстиції у незаконний спосіб спробували призначити осіб, які не набрали необхідної кількості голосів. У зацитованому Кандидатом положенні закону чітко вказано про “більшість голосів” (принаймні 50%+1), яка необхідна для призначення.

5. Надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка містилася у [Рішенні](#) Громадської ради доброчесності про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Демидюк Ольги Борисівни від 20.04.2017 і свідчить не на користь відповідності Кандидата критерію професійної етики.

Відповідно до змісту повідомлення, що надійшло на портал Ради, 27.03.2014 Рішенням Ради адвокатів Київської області за підписами Петра Бойка та Ольги Демидюк (Кандидат) адвоката Тетяну Козаченко, було виключено із реєстру адвокатів регіону без будь-яких трансферних документів (заяв про передачу документів (перехід) до іншої Ради адвокатів). На підставі такого рішення адвоката Тетяну Козаченко також було тимчасово виключено з реєстру адвокатів України, що позбавило її можливості вести професійну діяльність як захисника у кримінальних провадженнях. Відповідно до тексту повідомлення, наступного робочого дня в судовому засіданні щодо оскарження інституту кооптації в Раді адвокатів Київської області Кандидат клопотала закрити провадження на підставі того, що адвокат Тетяна Козаченко «перестала» бути адвокатом Київської області.

Кандидат у своїх поясненнях від 23.01.2019 підтвердила факт ухвалення 27.03.2014 Рішення Ради адвокатів Київської області щодо Тетяни Козаченко і підписання його нею як секретарем Ради.

Відповідно до положень ч.1 та ч.4 ст. 12 Правил адвокатської етики адвокат всією своєю діяльністю повинен стверджувати повагу до адвокатської професії, яку він уособлює, її сутності та громадського призначення, сприяти збереженню та підвищенню поваги до неї в суспільстві. Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на обмеження ... професійних прав адвокатів, незалежності адвокатської професії, честі, гідності та ділової репутації своїх колег, підрив престижу адвокатури та

адвокатської діяльності. Зазначені факти можуть свідчити про невідповідність дій Кандидата Правилам адвокатської етики.

Громадська рада доброчесності не передає знову ті додатки, які надавалися з висновком, але вважає необхідним доповнити їх.

**Додатки:**

1. Пояснення Кандидата від 23.01.2019.
2. Пояснення Кандидата від 25.01.2019.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою рішення)**

10.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила рішення 11-ма голосами з 19 голосів членів Ради. Проти скасування висновку - 2 голоси.

Куйбіда Роман заявив самовідвід.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Савчук Андрій
- 9) Серета Максим
- 10) Смалюк Роман
- 11) Стригун Дмитро
- 12) Чижик Галина
- 13) Яким'як Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)