

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
27.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Франтовської Тетяни Іванівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ **Франтовську Тетяну Іванівну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Під час конкурсу до Верховного Суду, оголошеного 07.11.2016, Громадська рада доброчесності надсилала Вищій кваліфікаційній комісії суддів України [Висновок](#) про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Франтовської Тетяни Іванівни критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 13.05.2017 (додаток 1) та [Рішення](#) про надання інформації на доповнення до Висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Франтовської Тетяни Іванівни критеріям доброчесності та професійної етики, затверджене 10.06.2017 (додаток 2).

Підставою для Висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду стали факти ухвалення Кандидатом рішення всупереч усталеній практиці Європейського суду з прав людини; зазначення Кандидатом недостовірних відомостей в декларації доброчесності судді; не декларування доходу від відчуження рухомого майна, а також інформація про кримінальне провадження відносно протиправних змін до програмного забезпечення службовими особами Українського центру оцінювання якості освіти (чим завищувалися результати ЗНО), наявність серед осіб, які отримали незаконні переваги, особи, який за П.І.Б. та віком, може бути сином Кандидата.

Зазначені підстави відповідають Індикаторам визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики (підпункт 3.9 пункту 3, підпункти 4.6, 4.8 пункту 4):

3.9. Суддя допускав поведінку, яка призвела до істотних порушень правил процесу і (або) порушення основоположних прав і свобод (індикатором для цього можуть бути рішення Європейського суду з прав людини, рішення вищих інстанцій, окремі ухвали, притягнення до дисциплінарної відповідальності, очевидний характер порушень).

4.6. Суддя (кандидат на посаду судді) безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї.

4.8. Суддя (кандидат на посаду судді) не вжив достатніх заходів для з'ясування майнового стану осіб, стосовно яких він повинен подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування, внаслідок чого вказав неправдиву (у тому числі неповну) інформацію.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 03.07.2017 № 162/вс-17 Кандидат визнана Комісією такою, що за критеріями професійної етики та доброчесності підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному кримінальному суді у складі Верховного Суду.

29.09.2017 Вища рада правосуддя, розглянувши рекомендацію Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, матеріали про обрання Франтовської Тетяни Іванівни на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду, прийняла рішення про [відмову у внесенні подання Президентові України](#) про призначення Франтовської Тетяни Іванівни на посаду судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду (додаток 3).

Вища рада правосуддя оцінила інформацію про невідображення Кандидатом у її деклараціях (декларації доброчесності судді та деклараціях про майно доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру та особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування) цілої низки відомостей – про участь у прийнятті рішення, стосовно якого Європейським судом з прав людини було визнано порушення прав людини та основоположних свобод, про дохід від відчуження автомобіля і про корпоративні права, належні чоловікові.

Оскільки Кандидат на посаду судді претендує на одержання повноважень посадової особи, уповноваженої на виконання функцій держави – здійснення правосуддя, тому при вирішенні питання про можливість рекомендування кандидата на посаду судді Вища рада правосуддя мала врахувати всі обставини, які перешкоджають кандидату на посаду судді зайняти таку посаду, в тому числі й ті, що негативно характеризують кандидата.

Допущення помилок та нез'ясування інформації, яка мала бути внесена до декларації, свідчать про недбале ставлення кандидата до покладених на неї обов'язків з декларування та невиконання вимог, які покладаються на суддю.

Так, відповідно до статті 7 Кодексу суддівської етики суддя повинен старанно й неупереджено виконувати покладені на нього обов'язки та вживати заходів для поглиблення своїх знань і вдосконалення практичних навичок. Необізнаність Франтовської Т.І. із рішенням Європейського суду з прав людини у справі «Анатолій Руденко проти України» породжує обґрунтований сумнів у тому, що вказаний обов'язок суддею Франтовською Т.І. сумлінно виконувався.

Згідно зі статтею 18 зазначеного Кодексу суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї. Обставини, встановлені Вищою радою правосуддя, не вказують на те, що Франтовською Т.І. було вжито розумних заходів для того, щоб з'ясувати інформацію про наявність у свого чоловіка відповідних майнових прав. За таких умов існує обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата критеріям професійної етики.

Невідображення кандидатом у декларації доходів від відчуження автомобіля свідчить щонайменше про її недбале ставлення до заповнення власної декларації.

Додатки:

1. Висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Франтовської Тетяни Іванівни критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений Громадською радою доброчесності 13.05.2017 р.;
2. Рішення про надання інформації на доповнення до Висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Франтовської Тетяни Іванівни критеріям доброчесності та професійної етики, затверджене Громадською радою доброчесності 10.06.2017 р.
3. Рішення ВРП від 29.09.2017 р. № 2984/0/15-17

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

27.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 19 голосів членів Ради. Галина Чижик заявила самовідвід.

У голосуванні взяли участь 14 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Савчук Андрій
- 10) Серeda Максим
- 11) Смалюк Роман
- 12) Соколенко Наталія
- 13) Сухоставець Роман
- 14) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)