

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
08.02.2019

Рішення

**про надання додаткової інформації щодо Висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Незнамової Ірини Миколаївни
критеріям доброчесності та професійної етики**

Громадській раді доброчесності надійшли пояснення Незнамової І.М. у відповідь на Висновок Громадської ради доброчесності від 03.02.2019 щодо її невідповідності критеріям доброчесності та професійної етики.

Розглянувши пояснення Кандидата, Рада не знайшла підстав для скасування Висновку, але на підставі цих пояснень вважаємо за необхідне додатково звернути увагу Вищої кваліфікаційної комісії суддів (надалі - ВККС) на такі факти:

1. На підтвердження фінансової спроможності придбання належного їй майна Кандидат посилається на факт продажу у 2002 році успадкованого будинку у смт. Володимирець, а також на заощадження її покійного чоловіка. Однак у поясненнях вона не вказує розміру отриманих у такий спосіб доходів і не надала Громадській раді доброчесності підтверджуючих документів. У деклараціях з 2003 року будь-яких доходів, які б могли підтверджувати пояснення Кандидата не відображено, а єдиним членом сім'ї Кандидата було вказано її сина.

Також Кандидат не надала жодних даних про її витрати, пов'язані із будівництвом гаражу та садового будинку. Щодо поїздки до Бангкоку, то Кандидатка спростовує цей факт, але пояснення з документами надала лише ВККС.

Тому такі пояснення не можуть спростувати зроблені Громадською радою доброчесності висновки про недостатність її доходів для здійснення витрат, понесених Кандидатом.

Окрім того, Рада вжила додаткові заходи для перевірки доходів Кандидата. У відповідь на запит члена Громадської ради доброчесності до Територіального управління ДСА у Рівненській області отримано листа від 07.02.2019 № інф./М7-19-10/19, відповідно до якого за період з 2003 по 2018 роки Кандидат отримала суддівську винагороду у розмірі 2 604 014 грн.,

а з вирахуванням податків та інших обов'язкових платежів - 2 098 485 грн. Загальні витрати Кандидата з урахуванням мінімальних витрат на рівні прожиткового мінімуму склали 2 013 742 грн. У нас залишається обгрунтований сумнів, у тому, що за період з 2003 по 2018 рік витрати Кандидата на звичайну життєдіяльність Кандидата були на рівні лише прожиткового мінімуму плюс 5 296 грн. на рік.

2. Кандидат підтвердила, що набула у власність гараж площею 50,9 кв.м. у м. Вараш на підставі рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від 25.12.2007. Вона підтвердила, що брала участь у судових засіданнях, які проводились суддею Полноховичем О.І. У зв'язку з цим відсутні будь-які підстави вважати, що суддя, який розглядав цю справу, не знали, що стороною справи є не просто суддя, а голова цього суду. Очевидно, що Кандидат мала можливість заявити у суді про цей факт та вжити заходів для розгляду справи відповідно до вимог ЦПК України..

Як випливає з пояснень, Кандидат не бачить жодних проблем у тому, що цю справу вирішував суд, де вона є головою суду, і вказує, що сторони не несуть відповідальність за рішення суду. Ми не можемо погодитись з позицією судді. Розгляд справи Кузнецовським судом прямо суперечить ст. 108 ЦПК. Очевидно отримання вказаного рішення було в інтересах судді і вона розуміла, що процес відбувається з грубим порушенням правил підсудності, в умовах очевидного конфлікту інтересів судом, який не може вважатись безстороннім. Натомість Кандидат не лише не запобігла цим порушенням, але й використала рішення, прийняте в таких умовах, для реєстрації права власності, тобто у власних інтересах.

Громадська рада доброчесності вже сформувала практику у таких питаннях і вважає це очевидним порушенням Кодексу суддівської етики та Бангалорських принципів (див. [Висновок від 09.03.2018](#) щодо Черниш Т.О.). Звертаємо увагу, що таку ж позицію зайняла Громадська рада міжнародних експертів (ГРМЕ), яка вказаний факт також назвала свідченням порушення правил доброчесності. Черниш Т.О., будучи кандидатом до Вищого антикорупційного суду, [вибула з конкурсу](#) за результатом проведення спільного засідання ГРМЕ та ВККС.

Сама Кандидат не побачила жодних порушень у вказаній ситуації, що свідчить про нерозуміння Кандидатом ролі судді у суспільстві та його обов'язку докладати усіх зусиль, для укріплення авторитету правосуддя і щоб під кутом зору стороннього спостерігача його поведінка була бездоганною.

Додаток: копія листа Територіального управління ДСА у Рівненській області від 07.02.19 № інф./М7-19-10/19

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

08.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Стригун Дмитро
- 9) Соколенко Наталія
- 10) Середа Максим
- 11) Смалюк Роман
- 12) Чижик Галина
- 13) Яким'як Олег
- 14) Остапенко Дмитро

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)