

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
03.02.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Незнамової Ірини Миколаївни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Кузнецовського міського суду Рівненської області **Незнамову Ірину Миколаївну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

(підпункт 4.9 п. 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Кандидат зробила низку витрат, щодо яких є сумніви у їх відповідності задекларованим доходам Кандидата.

Відповідно до декларації Кандидата на посаду судді Верховного Суду за [2017](#) рік:

23.01.2008 Кандидат набула у власність гараж, площею 50,9 кв.м. Вартість гаражу не вказано у декларації, але враховуючи велику площу його вартість може бути істотною.

13.12.2008 придбано автомобіль Mitsubishi Outlander XL 2008 р.в. за 182 900 грн. Загальні доходи Кандидата за період з 2003 по 2008 рік склали 341 829 грн. Якщо врахувати витрати на звичайну життєдіяльність та набуття гаражу, то сумнівно, що Кандидат могла заощадити кошти, необхідні для купівлі автомобіля.

18.04.2013 Кандидат придбала квартиру у м.Рівне площею 76.4 кв.м. вартістю 545 496 грн.

У 2015 році Кандидат задекларувала садовий будинок площею 45.40 кв.м., який є незавершеним будівництвом. Вартість цього будинку невідома.

Окрім того, у 2016 році Кандидат подарувала своєму синові, працівнику прокуратури Незнамову Віктору Вікторовичу 435 000 грн. для купівлі квартири площею 135.9 кв.м. у м. Рівне та автомобіля «Volkswagen Passat». Це впливає з [Рішення](#) Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів №141дп-17 27 вересня 2017 “Про накладення дисциплінарного стягнення на начальника Костопільського відділу Здолбунівської місцевої прокуратури Рівненської області Незнамова В.В.”.

При цьому за даними Кандидата 27.02.2016 син набув у власність цю квартиру за 210 000 грн. З метою підтвердження зазначеного Кандидат надала скановану копію Звіту про оцінку майна №RS53- 160219-001 від 15.01.2016 року, складеного оцінщиком Чепурним Сергієм Анатолійовичем, відповідно до якої вартість квартири складає 209934,92 грн. Тобто згідно з цією оцінкою, 1 кв.м квартири коштує 1544 грн. (на курс 27.02.2016 - 27.25 грн. за дол. - 56 дол. за кв.м). Така ціна є явно заниженою, зокрема, враховуючи показники опосередкованої вартості спорудження житла за регіонами України. Так станом на 01.01.2015 року опосередкована вартість спорудження 1 кв. м загальної площі квартир будинку (з урахуванням ПДВ) в Рівненській обл. складала [6225 грн.](#), а станом на 1 квітня 2016 року - [7906 грн.](#) Згідно пропозицій на ринку нерухомості квартири в цьому будинку продаються за ціною від [260 \\$/ кв.м](#) до [444 \\$/ кв.м](#). Звертаємо увагу, що оцінювача, який зробив зазначену оцінку квартири - Чепурного Сергія Анатолійовича через 4 м. після цієї оцінки [позбавили ліцензії](#).

Тому є підстави стверджувати, що Кандидат допомогла своєму сину на більшу суму, ніж це зазначено у деклараціях та її поясненнях.

Таким чином, починаючи з 2008 року, Кандидат постійно несла значні витрати на придбання майна. Загалом з 2003 по 2017 рік Кандидат задекларувала 2 523 643 грн. доходу. За цей самий період витрати Кандидата з врахуванням необхідності сплатити податки та нести витрати хоча б на рівні прожиткового мінімуму складають 2 391 253 грн. І це без врахування витрат на придбання гаражу і побудову садового будинку, сплату комунальних послуг і поїздок за кордон (Анталія, Бангкок, Тель Авів). Тому є обґрунтовані сумніви, що вона могла заощадити з своїх задекларованих доходів достатньо коштів на вказані придбання.

2. Суддя допустив порушення принципу гласності і відкритості, наприклад, здійснюючи повноваження розпорядника публічної інформації, перешкоджав доступу до публічної інформації.

(підпункт 6.4 п. 6 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Суддя використав свій статус для задоволення своїх інтересів.

(підпункт 4.5 п. 4 [Індикаторів](#) визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затверджених рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1. Кандидат, будучи головою суду, відмовилась надавати копії своїх декларацій та декларацій суддів Кузнецовського міського суду на два запити Громадської організації про доступ до публічної інформації. У зв'язку з цим представником Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини з питань дотримання права на інформацію та представництва в Конституційному Суді України відносно Кандидата складено два протоколи про адміністративне правопорушення за ч.2 ст.212-3 КУпАП.

Ці протоколи розглядалися Кузнецовським міським судом (справа № [565/955/16-п](#) та [565/949/16-п](#)) тобто судом, де Кандидат є суддею та головою суду. Загальноприйнятим є правило, коли суд, де працює суддя, не розглядає справи щодо цього судді. Кодекс про адміністративні правопорушення дійсно не передбачає це правило, але на практиці його застосовують через самовідводи. У такий спосіб забезпечується виконання вимоги ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо розгляду справи неупередженим судом.

Суддю, яка розглядала справу, було обрано автоматизованою системою з порушенням принципу вірогідності, оскільки вибір здійснювався з однієї судді ([Звіт](#) про автоматизований розподіл у справі №: 565/949/16-п від 06.07.2016). А другу справу було приєднано до першої ([Звіт](#) про автоматизований розподіл у справі №: 565/955/16-п від 07.07.2016). У такий спосіб було обрано суддю Т.Ю. Демчину.

Постановами від [04.08.2016](#) та [20.09.2016](#) провадження у справі були закриті у зв'язку з відсутністю події адміністративного правопорушення. Суд дійшов сумнівного висновку, що голова суду не є розпорядником інформації, а отже, його відмова надати запитовані декларації не є відмовою розпорядника у розумінні Закону “Про доступ до публічної інформації”. У будь-якому залишається питання чому тоді Кандидат відповідала на запит про доступ до публічної інформації, якщо вона не була розпорядником такої інформації.

Розгляд справи у суді, де Кандидат вже 28 років є головою, суддею Т.Ю. Демчиною, обраною з порушенням принципу вірогідності породжує обґрунтовані сумніви у тому, що розгляд справи був об'єктивним та неупередженим, а Кандидат не використовувала свій статус для отримання бажаного рішення.

2. Відповідно до даних Декларації Кандидата 23.01.2008 Кандидат набула у власність гараж площею 50,9 кв.м. у м.Вараш. Підставою набуття права власності є рішення Кузнецовського міського суду Рівненської області від 25.12.2007.

Відповідно до статті 108 ЦПК, яка діяла на той момент, підсудність цивільних справ, у яких однією із сторін є суд або суддя цього суду, визначається ухвалою судді суду вищої інстанції без виклику сторін. Тобто Кузнецовський суд, зважаючи на те, що Кандидат була суддею та головою цього суду, не вправі був розглядати цю справу. Очевидно, що Кандидату відоме це правило, однак вона не лише не оскаржила рішення, але й використала його, знаючи, що воно винесене з очевидним порушенням ЦПК. Це дає підстави говорити про ймовірне використання Кандидатом свого статусу судді, для отримання потрібного рішення.

3. Кандидат з 30.11.1990 є незмінною [головою](#) Кузнецовського міського суду Рівненської області.

Відповідно ж до принципу, втіленого у законодавстві з 2010 року, зайняття посади голови суду повинно обмежуватися двома строками поспіль. Після 2014 року реалізація цього принципу стала однією з необхідних умов відновлення довіри до судової влади. На наше переконання, перебування Кандидата головою суду протягом 28 років є порушенням правила про обрання на адміністративну посаду «не більше двох строків поспіль». Збереження посади голови суду при величезному суспільному запиті на оновлення судової влади негативно впливає на довіру суспільства до судової влади і може свідчити, що Кандидат докладає недостатньо зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною (ст. 3 Кодексу суддівської етики).

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

1. Сестра Кандидата Шершень Юлія Миколаївна у серпні 2018 року придбала квартиру площею 99 кв. м. по вул. Богданівській у м.Києві вартістю 1 861 519 грн. Відповідно до даних досьє Кандидата її доходи за останні 5 років склали 2 036 870 грн. Тобто у квартиру сестра вклала практично усі свої доходи за 5 років. При цьому вона проживає у м. Вараш Рівненської області та працює на Рівненській АЕС. Кандидат заперечила

будь-яке відношення до цієї квартири, але вона не пояснила зміст її придбання сестрою, яка не проживає у Києві і чому придбання співпало саме з переїздом Кандидата до Києва. Тому існує ймовірність, що квартира таки придбана в інтересах Кандидата.

2. Кандидат розглядала скаргу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб щодо закриття кримінального провадження №42018101080000023 від 15.02.2018 року. Воно було зареєстроване за фактом [виведення з Банку “Хрещатик”](#) понад 11 млн. коштів, шляхом здійснення переказів на 58 фізичних осіб. Провадження у справі було закрито вже через місяць - 30.03.2018. Кандидат [відмовила](#) у задоволенні скарги Фонду гарантування вкладів та залишила в силі постанову слідчого про закриття провадження.

Громадська рада доброчесності зверталась до Кандидата за поясненнями і дане рішення прийняте з їх врахуванням .

Додаток:

- Декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2003 - 2009 та 2011 роки
- копія Звіту про автоматизований розподіл у справі №: 565/949/16-п
- копія Звіту про автоматизований розподіл у справі №: 565/955/16-п

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

03.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Стригун Дмитро
- 10) Соколенко Наталія
- 11) Чижик Галина
- 12) Яким'як Олег

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)