

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
31.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Писаної Таміли Олександрівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Апеляційного суду Київської області **Писану Тамілу Олександрівну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Кандидат на посаду судді приватизувала квартиру, яка була надана як службова та одразу продала її.

(підпункт 4.11 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Згідно з відомостями з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно (додаток 1), Кандидат у липні 2014 року набула право власності на квартиру площею 88 кв.м на підставі свідоцтва від 18.06.2014, що видане згідно з розпорядженням органу приватизації. Як впливає зі змісту пояснень Кандидата від 26.01.2019 (додаток 2) ця квартира у 2012 році надавалася їй як службова та згодом була нею приватизована. При цьому Кандидат на запит Громадської ради доброчесності повідомила, що зверталася із заявою про виключення отриманої квартири із числа службових та закріплення її за нею та членами сім'ї (додаток 3). У жовтні 2014 року Кандидат продала цю квартиру за 530 916, 85 грн (згідно з даними декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік.

Таким чином, Кандидат, будучи суддею Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, спочатку отримала в користування службове житло, згодом приватизувала його та зі впливом невеликого проміжку

часу (менше 4 місяців з моменту приватизації), відчужила його за понад 500 тис.грн.

Приватизація суддею чи членами його сім'ї службового житла вже неодноразово була підставою для висновків Громадської ради доброчесності про невідповідність особи критеріям доброчесності та професійної етики (висновки щодо [Гриціва М. І.](#), [Акулової Н. В.](#), [Алеєвої І. В.](#), [Прокопенка О. Б.](#), [Черпака Ю. К.](#), [Орлянської В. І.](#)). Оцінюючи дії Кандидата на предмет відповідності критеріям доброчесності та професійної етики у цій ситуації, Громадська рада доброчесності виходить з такого:

- 1) Закон України “Про судоустрій і статус суддів” з 2010 року гарантує право судді лише на службове житло. Кандидат не міг не знати, що виведення квартири з фонду службового житла вимагає його поповнення для забезпечення житлом інших осіб, які потребують службового житла. Це означає, що таке житло забирається від багатодітних сімей, уразливих категорій населення, військовослужбовців тощо, які багато років перебувають у черзі на отримання житла;
- 2) згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік, яка подана Кандидатом 13.06.2018, вона з червня 2006 року має право користування квартирою чоловіка в м. Києві площею 95,9 кв.м. Аналогічні відомості відображені і в деклараціях, які Кандидат подавала за [2016](#), [2017](#) роки. Тобто, як на момент отримання службового житла, так і на момент його приватизації, сім'я Кандидата була забезпечена житлом;
- 3) у поясненнях від 26.01.2019 Кандидат повідомила, що продаж приватизованої квартири, раніше отриманої у користування як службова, був зумовлений необхідністю виконати кредитні зобов'язання, внаслідок яких ще у квітні 2012 року був накладений арешт на майно. Під кутом зору стороннього спостерігача, отримання Кандидатом службової квартири (липень 2012 року) після того, як виконавчою службою було накладено арешт на майно (квітень 2012 року), приватизація цієї квартири та подальший її продаж для погашення існуючих зобов'язань можуть сприйматися як використання Кандидатом свого посадового становища в особистих інтересах, а саме, отримання службового житла не з метою проживання в ньому, а задля наступної його приватизації та відчуження.

Слід також зауважити, що незважаючи на те, що Кандидат отримала право користування службовою квартирою у 2012 році, у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за цей період (додаток 4) цю квартиру вона не вказала. Недекларування права користування службовою квартирою у декларації за 2012 рік стало однією із підстав для визнання судді Вищого господарського суду України Акулової Н. В. такою, що не підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду. Як зазначено у рішенні Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 24.04.2017 № 62/вс-17: *“Комісія встановила, що Акулова Н. В. не задекларувала право користування у 2012 році службовою квартирою, чим порушила вимоги Закону*

України “Про запобігання і протидії корупції” від 07 квітня 2011 року № 3206-VI. Такі дії судді істотно підривають суспільно-правовий авторитет судової влади та не сприяють зміцненню довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду”.

Наведені факти дають підстави Громадській раді доброчесності зробити висновок про невідповідність дій Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

Згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік, яка подана Кандидатом, вона має право користування квартирою свого чоловіка в м. Києві площею 95,9 кв.м. з 07.06.2006. Право користування цією квартирою Кандидата не декларувала у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2014 роки (додатки 4-6). Більше того, в декларації за 2014 рік Кандидат взагалі не задекларувала жодні майнові права на житлові об'єкти.

Також на офіційний портал Громадської ради доброчесності надійшли листи підтримки щодо Кандидатки (додатки 7, 8), в яких наводяться відомості щодо її благодійної діяльності, що на думку Громадської ради доброчесності позитивно характеризує Кандидата та має значення під час її оцінювання на конкурс до Верховного Суду.

Додатки:

1. Інформаційна довідка з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно від 29.01.2019 № 154270946.
2. Пояснення Кандидата від 26.01.2019.
3. Пояснення Кандидата від 30.01.2019.
4. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік.
5. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік.
6. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік.
7. Лист підтримки від 14.01.2019.
8. Лист підтримки від 19.01.2019.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

31.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Савчук Андрій
- 9) Серета Максим
- 10) Смалюк Роман
- 11) Стригун Дмитро
- 12) Сухоставець Роман
- 13) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)