

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
12.02.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Беда Василя Іванович
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Ужгородського міжрайонного суду Закарпатської області **Беда Василя Івановича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді допускав поведінку, що призвела до істотних порушень прав людини.

(підпункт 3.9 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1. Як видно з [рішення](#) Першої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12.10.2017, суддя Бедьо несвоєчасно надіслав копію судового [рішення](#) про відмову у задоволенні позовних вимог про стягнення заборгованості за договором позики для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Дисциплінарна палата дійшла [висновку](#), що суддя внаслідок недбалості надав копію судового рішення для його внесення в реєстр через дев'ять місяців після його виготовлення, тоді як, згідно з чинним законодавством, усі судові рішення підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання. У результаті Перша дисциплінарна палата ухвалила [рішення](#) про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та застосування до судді Беда дисциплінарного стягнення у вигляді попередження.

2. Як видно з [рішення](#) Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15.08.2018, у провадженні судді Беда Василя Івановича майже рік перебувала справа про стягнення коштів та повернення майна в натурі. Також у [рішенні](#) зазначено, що

суддя постановив [ухвалу](#) про задоволення заяви позивача про забезпечення позову, яку у подальшому було [скасовано](#) Апеляційним судом Донецької області.

Дисциплінарна палата дійшла [висновку](#), що в [ухвалі](#) Ужгородського міськрайонного суду внаслідок недбалості суддя Бедьо не зазначив жодного правового та фактичного обґрунтування обраного виду забезпечення позову, підстав його обрання, а також мотивів, із яких виходив суд. Окрім того, у зазначеному [рішенні](#) Третя Дисциплінарна палата вказала на неефективне та несумлінне використання суддею процесуальних повноважень, що призвело до безпідставного затягування розгляду справи. У результаті дисциплінарна палата ухвалила [рішення](#) про застосування до судді Беда дисциплінарного стягнення у вигляді догани з позбавлення права на отримання доплат протягом одного місяця.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

1. Кандидат не задекларував житло, де він проживає, в декларації Кандидата за [2017](#) рік. Будинок і квартиру декларує лише дружина Кандидата.
2. У декларації кандидата на посаду за [2017](#) рік в розділі 11 «Доходи, у тому числі подарунки», стосовно отриманих видів доходу «заробітна плата, гонорари та інші виплати згідно з цивільно-правовим правочинами», Кандидат зазначив як джерело доходу самого себе і дружину.
3. В період з 25.05.2009 по 02.06.2009 Кандидат підвищував кваліфікацію у Державному навчальному закладі післядипломної освіти «Навчально-методичний центр ДКФМУ» з 25.05.2009 по 02.06.2009 р. Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень, в цей же час, а саме 25.05.2009, Кандидат [видав](#) судовий наказ.
4. Як видно з даних, наведених у досьє Кандидата, у 2017 році Асоціація туристичних підприємств Закарпатської області (ідентифікаційний код юридичної особи 31889083) нарахувала дохід Кандидату «Виплати відповідно до умов цивільно-правового договору» у сумі 13 337 грн. Суддя не має права поєднувати свою діяльність із підприємницькою або адвокатською діяльністю, будь-якою іншою оплачуваною роботою (крім викладацької, наукової і творчої діяльності), а також входити до складу керівного органу чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

12.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 13 членів громадської :

- 1) Валько Вадим
- 2) Куйбіда Роман
- 3) Кулібаба Андрій
- 4) Марчук Антон
- 5) Маселко Роман
- 6) Моторевська Євгенія
- 7) Мелких Едуард
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Савчук Андрій
- 10) Серета Максим
- 11) Стригун Дмитро
- 12) Соколенко Наталія
- 13) Шепель Тарас
- 14) Яким'як Олег

**Координатор
Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)