

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
22.01.2019

РІШЕННЯ

**про скасування Висновку про невідповідність кандидата на посаду судді
Верховного Суду Оприск Лілії Євгенівни критеріям доброчесності та професійної
етики від 12.01.2019**
та про надання Вищій кваліфікаційній комісії інформації щодо неї

12.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила Висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду **Оприск Лілії Євгенівни** (далі - Кандидат) критеріям доброчесності та професійної етики.

Підставою для Висновку стали:

1. Обґрунтований сумнів у відповідності способу життя задекларованим доходам та заниження вартості майна (велика кількість нерухомості, позика у значному розмірі третій особі, невелика вартість придбаного житла в центрі Львова, порівно з наявними пропозиціями).
2. Незаконне заволодіння земельною ділянкою чоловіком Кандидата, що підтверджується судовими рішеннями, які набрали законної сили (№ [41746502](#) і № [75436887](#)).
3. Використання сумнівних способів набуття майна у власність, ухилення від оподаткування.
4. Безпідставне неподання чоловікові інформації для декларування.

Кандидат оперативно надавала Громадській раді доброчесності ґрунтовні пояснення, які частково спростовують, а частково пояснюють обставини, що стали підставами для Висновку. Громадська рада доброчесності вирішила надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо кандидата з урахуванням її пояснень.

Громадська рада доброчесності не передає до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України додатки до пояснень Кандидата, оскільки вони містять інформацію про третіх осіб, проте можуть бути надані Комісії Кандидатом під час співбесіди.

На підставі викладеного Громадська рада доброчесності вирішила:

1. Скасувати Висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Оприск Лілії Євгенівни критеріям доброчесності та професійної етики від 12.01.2019.
2. Надати Вищій кваліфікаційній комісії України інформацію щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Оприск Лілії Євгенівни.

Додаток:

1. Інформація щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Оприск Лілії Євгенівни.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
22.01.2019

ІНФОРМАЦІЯ **щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду** **Оприск Лілії Євгенівни**

Проаналізувавши інформацію про адвоката Оприск Лілію Євгенівну (далі – Кандидат) та пояснення, надані Кандидатом, Громадська рада доброчесності виявила дані, які не є самостійною підставою для висновку, однак є такими, що характеризують Кандидата та можуть бути використані під час її оцінювання.

1. 8.05.2017 у межах першого конкурсу до Верховного Суду Громадська рада доброчесності надала Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію про кандидата Оприск Лілію Євгенівну ([долаток 1](#)).

Громадська рада доброчесності встановила, що за період з 2002 по 2015 роки Кандидат як фізична особа-підприємець отримала дохід у розмірі 5 774 185 грн, що у перерахунку в долари США (за курсом НБУ на кінець кожного календарного року) складає 829 352 доларів США. При цьому Кандидат задекларувала значну кількість нерухомого майна. Також вона задекларувала позику у розмірі 195 000 доларів США, яку вона надала третій особі, що складає майже чверть доходу Кандидата від підприємницької діяльності за 13 років, а також значну суму заощаджень.

Громадська рада доброчесності висловила сумнів у достатності задекларованих доходів для набуття такої кількості майна та надання позики, зважаючи на необхідність забезпечення побутових потреб сім'ї.

Кандидат пояснила, що витратила за період 2002-2017 роки – 149 362,55 дол. США. При отриманому, оподаткованому і задекларованому доході у сумі 829 352 дол. США і витратах 149 362,55 дол. США, для життя і на всі інші потреби у неї залишилося 679 989,00 доларів США, з яких станом на 31.12.2017 року передано у позику 195 000 дол. США. З цього ж доходу було набуто нерухомість у 2018 році.

2. Громадська рада доброчесності в інформації від 8.05.2017 вказувала на занижену вартість квартири, придбаної у 2016 році, яка знаходиться на Площі Ринок – в історичному центрі Львова, у 7 (!) разів меншу порівняно з подібним об'єктом у тому ж місці. Під час співбесіди у Вищій кваліфікаційній суддів України 19.05.2017 Кандидат пояснила таку ціну поганим станом квартири, яка потребує удвічі більших вкладень у ремонт, ніж її вартість. Таке пояснення не виглядає переконливим, оскільки навіть з урахуванням прогнозованої вартості ремонту вартість квартири виглядає заниженою більш як удвічі.

Тепер Громадська рада доброчесності звернула увагу на вартість квартири, придбаної у 2017 році, яка майже у 2,5 рази менша, ніж вартість найдешевшої виставленої на продаж квартири, що потребує ремонту, на тій самій вулиці (ціна кв.м найдешевшої квартири [становить](#) 833 дол. США, якщо б за такою ціною продавалася квартира Кандидата на цій вулиці площею 58,5 кв.м, то її вартість становила б 1 295 257 грн. (розрахунок проведено за курсом НБУ на день її придбання).

Кандидат пояснила, що інформація про продаж квартири в оголошеннях не завжди збігається з реальною сумою угоди, а ціна ринкова визначається саме експертом, і надала копії договорів, які підтверджують відповідність задекларованих даних ціні продажу та експертній оцінці. Кандидат вважає, що вартість квартири не можна оцінювати виключно за пропозиціями на спеціальних сайтах, оскільки реальна ціна угоди коригується в залежності як швидко продавець має намір закрити угоду та залежить від багатьох інших чинників. Також Кандидат навела посилання на оголошення, які на її думку, свідчать про безліч пропозицій з цінами квартир в Галицькому районі м. Львова, які є близькими до ціни придбання мною квартир у м. Львові у Галицькому районі м. Львова 44 кв.м і 58,5 кв.м.

Громадська рада доброчесності переглянула наведені оголошення і вважає, що за місцем розташування їх важко порівняти із місцезнаходженням набутих нею квартир. Сумнів щодо можливого заниження вартості квартир, особливо на площі Ринок, остаточно не розвіяно. Однак беручи до уваги пояснення Кандидата, Громадська рада доброчесності вважає, що їх переконливість має стати предметом оцінки Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

3. У 2018 році Кандидат придбала квартиру у м. Львові 48,8 кв.м, а також приміщення квартири під відділення банку у м. Львові 72,2 кв.м.

Кандидат пояснила, що вартість першої квартири становить 1 073 000 грн, а приміщення квартири під відділення банку - 2 600 000 грн. (копії договорів надала).

За словами Кандидата, це майно набуто за рахунок повернення частини позики у сумі 95000 дол. США (розрахунок про отримання коштів надала після звернення Громадської

добročесності, позичальник також підтвердив повернення) та власних заощаджень, які на початок року становили 55 000 дол. США.

Крім того, за три квартали 2018 року вона отримала дохід у сумі 440 966,08 грн (підтверджено копією податкової декларації).

Громадська рада доброчесності вважає ці пояснення достатніми.

4. У [декларації](#) Кандидата за 2015 рік вказано дохід сина від продажу нерухомості 2 150 000 грн. Однак, згідно з даними досьє Кандидата, дохід сина за цей рік, нарахований податковим агентом з продажу нерухомості, становив 355 400 грн. Громадська рада доброчесності припустила, що це може свідчити про заниження договірної вартості нерухомості з метою зменшення оподаткування або завищення реального доходу у декларації з метою легалізації незаконних доходів.

Кандидат пояснила, що відповідно до договору купівлі-продажу будинок та земельну ділянку було продано сином за 2 150 000 грн (копію договору надано Громадській раді доброчесності), і ці ж кошти були задекларовані. Їй нічого невідомо про податкового агента, який нарахував дохід сина у розмірі 355 400 грн від продажу нерухомості, тому припускає, що це помилкова інформація. Єдиним джерелом інформації щодо доходів сина при заповненні декларації за 2015 рік був договір купівлі-продажу. Її син доросла людина і вже не один рік проживає самостійно в іншому місті.

5. Чоловік Кандидата Оприск Зорян Леонович обіймає посаду судді Жовківського районного суду Львівської області і є суб'єктом декларування згідно з Законом України "Про запобігання корупції".

У деклараціях чоловіка Кандидата за [2016](#) і [2017](#) роки зазначено, що Кандидат не надала своєму чоловіку інформацію про свої грошові активи, включаючи про суму наданої нею позики та особу, якій така позика надана.

Під час співбесіди у Вищій кваліфікаційній суддів України 19.05.2017 Кандидат пояснила, що не змогла надати чоловікові інформацію у 2016, бо не встигла провести підрахунок, перебуваючи у Києві.

У нових поясненнях Громадській раді доброчесності Кандидат вказала, що чоловік запитував інформацію щодо її грошових активів, необхідну для заповнення електронної декларації за 2016 рік, а щодо 2017 року - "достеменно не пам'ятає", чи чоловік звертався за такими даними. На її думку, жодного умислу на ненадання чоловікові впродовж двох років інформації про майновий стан в неї не було. Також Кандидат зазначила: "Очевидно, якщо чоловік до мене звернеться в майбутньому для отримання цієї інформації, я її надам".

Громадська рада доброчесності бере до уваги пояснення Кандидата щодо готовності виправити ситуацію в майбутньому.

6. Громадська рада доброчесності в інформації від 8.05.2017 звертала увагу, що в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік чоловік Кандидата вказав, що членами його сім'ї є дружина, мати та син. Натомість у декларації Кандидата за [2015](#) рік вказано, що членами її сім'ї є чоловік, батько та син. Кандидат під час співбесіди пояснила таку розбіжність суб'єктивним фактором – вона вважала членами сім'ї таких осіб, а чоловік – інших.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2017](#) рік чоловік Кандидата вказав, що членами його сім'ї є лише дружина. Натомість у декларації Кандидата за [2017](#) рік вказано, що членами її сім'ї є чоловік і батько.

У листі Громадській раді доброчесності Кандидат пояснила цю розбіжність окремим проживанням з чоловіком. Водночас звертаємо увагу на розбіжність цього пояснення із даними декларацій родинних зв'язків Кандидата та її чоловіка, де зазначено про спільне проживання і пов'язаність спільним побутом.

7. Чоловік Кандидата, з використанням судового рішення, яке в подальшому було скасоване, незаконно заволодів земельною ділянкою площею 0,0481 га у м. Львові і пізніше продав добросовісним набувачам. Факт незаконного заволодіння земельною ділянкою чоловіком Кандидатки підтверджується судовими рішеннями (№ [41746502](#) і № [75436887](#)).

Кандидат пояснила, що рішення № [41746502](#) втратило законну силу, оскільки переглядалося в касаційній інстанції (в Єдиному державному реєстрі судових рішень є лише [ухвала](#) про відкриття касаційного провадження). У результаті повторного розгляду цієї справи ухвалою Галицького районного суду м. Львова позовну заяву Львівської міської ради залишено без розгляду, оскільки представники Львівської міської ради не з'являлися повторно в судові засідання (ухвала № [54006372](#)).

Постанова апеляційного суду № [75436887](#), де зазначено, що “земельна ділянка незаконно вибула з земель комунальної власності”, на сьогодні є чинною, хоч і оскаржена в касаційному порядку (касаційне провадження [відкрито](#)).

Таким чином, факт незаконного заволодіння земельною ділянкою чоловіком Кандидатки підтверджується судовим рішенням (№ [75436887](#)), що набрало законної сили, але провадження у справі триває.

Водночас Громадська рада доброчесності бере до уваги обставини особистого життя, повідомлені Кандидатом, і не визнає це підставою для негативного висновку щодо неї.

Додатки:

1. Рішення Громадської ради доброчесності про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації про кандидата Оприск Лілії Євгенівни від 8.05.2017 з додатками.
2. Пояснення Кандидата (у хронологічному порядку) - без додатків з інформацією про третіх осіб, яка не є публічно доступною.
3. Пояснення позичальника про часткове повернення позики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

22.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила рішення 13-ма голосами з 20 голосів членів Ради. 1 голос - за збереження висновку за пунктами 2 і 5.

У голосуванні взяли участь 14 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Куйбіда Роман
- 5) Кулібаба Андрій
- 6) Марчук Антон
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Савчук Андрій
- 9) Серода Максим
- 10) Смалюк Роман
- 11) Стригун Дмитро
- 12) Соколенко Наталія
- 13) Сухоставець Роман
- 14) Шепель Тарас

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)