

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**12.01.2019**

**Рішення**  
**про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України**  
**інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду**  
**Подкопаєва Сергія Васильовича**

Проаналізувавши інформацію про начальника управління організаційного забезпечення діяльності (Секретаріат) Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів Департаменту кадрової роботи та державної служби Генеральної прокуратури України **Подкопаєва Сергія Васильовича** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які не є самостійною підставою для висновку, однак є такими, що характеризують кандидата та можуть бути використані під час його оцінювання.

1. Відповідно до щорічних декларацій Кандидата як особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки у власності дружини кандидата є автомобіль Nissan Almera 2011 р.в., дата набуття у власність - 24.09.2011. В інформації щодо вартості на дату набуття у власність авто вказано, що “член сім'ї не надав інформацію”. У межах забезпечення Громадською радою доброчесності права на відповідь Кандидат надав пояснення (додаток 1), в яких зазначив, що відсутність вказівки в декларації вартості автомобіля зумовлена відсутністю відповідних документів, оскільки право власності на авто було набуто на підставі довідки-рахунку, оригінал якої був поданий для проведення державної реєстрації транспортного засобу до відповідного підрозділу МВС України. Відповідно до абз.1 п.6 [Роз'яснення](#) щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затвердженого Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11.08.2016 № 3 (зі змінами), помітка у відповідних полях електронної форми декларації “член сім'ї не надав інформацію” обирається у тому випадку, коли член сім'ї суб'єкта декларування відмовив йому у наданні всієї або частини інформації,

що повинна бути відображена в декларації, і при цьому самому суб'єкту декларування ця інформація не відома. Якщо ж член сім'ї відмовився надати таку інформацію, але ця інформація може бути ним отримана з офіційних джерел (наприклад, відповідні державні реєстри), то суб'єкт декларування повинен відобразити у декларації всю відому йому інформацію. Жодних підтверджень того, що Кандидат чи його дружина намагалися звернутися до відповідного підрозділу МВС України з метою отримання копії вказаної довідки чи інформації, яка ймовірно міститься в ній щодо вартості автомобіля, Кандидат не надав. Крім того, відповідно до пояснень, які отримала Громадська рада доброчесності від Кандидата, причиною відсутності у деклараціях вартості автомобіля на дату набуття у власність його дружиною вказано відсутність відповідних документів, а саме довідки-рахунку, оригінал якої був поданий для проведення державної реєстрації транспортного засобу до відповідного підрозділу МВС України. У такому випадку, згідно з абз. 2 п. 6 Роз'яснення НАЗК у відповідних полях електронної форми декларації слід обрати помітку "не відомо", а не помітку "член сім'ї не надав інформацію". **Кандидат повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.**

2. Згідно з даними щорічних декларацій Кандидата як особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки, у власності дружини є  $\frac{1}{3}$  будинку загальною площею 143 кв.м. із датою набуття права власності - 27.01.2004. Водночас, відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна (додаток 2) у дружини дійсно є право на  $\frac{1}{3}$  житлового будинку у м. Новомосковськ площею - 112 кв.м. Проте дата набуття права власності дружиною - 27.02.2004 року. Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень" відомості Державного реєстру прав вважаються достовірними, доки їх не скасовано у порядку, передбаченому цим Законом. Таким чином, законом встановлена презумпція достовірності відомостей, що містяться у Реєстрі. У межах забезпечення Громадською радою доброчесності права на відповідь Кандидат надав витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності від 18.10.2013 (додаток 3), відповідно до якого загальна площа вказаного будинку становить 142,5 кв.м. Різниця у 0,5 кв.м площі будинку, яка вказана у щорічних деклараціях Кандидата як особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки та даних, які містяться у наданому витягу, не дає підстав вважати, що Кандидат умисно намагався приховати реальну площу вказаного будинку. Водночас у поясненнях Кандидата щодо дати набуття

дружиною права власності на 1/3 будинку зазначено: “Дійсно, дата набуття права власності дружиною - 27.02.2004 року. Дата 27.01.2004 помилково була надана членом сім'ї та, відповідно, відображена у деклараціях”.

3. Згідно з даними [досьє](#), Кандидата мав місце факт несвоєчасного подання податкової декларації про майновий стан і доходи за 2014 рік (у частині декларування доходів, отриманих від роботи за сумісництвом згідно з підпунктом “є” пункту 176.1 статті 176 Податкового кодексу України). Рішення Кандидат не оскаржував. Сплачено адміністративний штраф 25.11.2015. У межах забезпечення Громадською радою доброчесності права на відповідь Кандидат повторно підтвердив вказаний факт та не надав пояснень про причини несвоєчасного подання податкової декларації про майновий стан і доходи за 2014 рік (в частині декларування доходів, отриманих від роботи за сумісництвом).
4. Згідно з даними щорічних декларацій Кандидата як особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#) та [2017](#) роки, він отримував подарунок у негрошовій формі на суму 500 та 700 грн. відповідно. При цьому джерелом доходу вказано Подкопаєва Сергія Васильовича (ПІБ Кандидата). Водночас, згідно з даними [досьє](#) Кандидата, джерелом доходу вказаних подарунків була первинна профспілкова організація працівників Генеральної прокуратури України як вартість призів переможцям та призерам спортивних змагань. У межах забезпечення Громадською радою доброчесності права на відповідь Кандидат підтвердив, що джерелом отримання подарунків у негрошовій формі була первинна профспілкова організація працівників Генеральної прокуратури України, а причиною зазначення своїх прізвища, ім'я та по батькові як джерел доходу цих подарунків у декларації Кандидат вказав помилку, в т.ч. через нестабільну роботу сайту. Із пояснень, наданих Кандидатом, не зрозуміло, яким саме чином імовірна “нестабільна робота сайту” вплинула на можливість зазначення ним достовірних даних у відповідному полі електронної форми декларації стосовно вказаних подарунків. Таким чином, у деклараціях Кандидата вказані недостовірні відомості щодо джерел походження доходів у вигляді подарунків у негрошовій формі у 2016 та 2017 роках.

Громадська рада доброчесності не вважає викладене достатнім для висновку про невідповідність Кандидата критеріям професійної етики та доброчесності. Водночас, викладені факти мають бути оцінені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами, які характеризують Кандидата та можуть свідчити про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

**Додатки:**

1. Відповідь Кандидата на звернення від 09.01.2019 (в рамках забезпечення Громадською радою добросовісності права на відповідь)
2. Інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна (Номер інформаційної довідки: 151990083)
3. Витяг з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності від 18.10.2013

**Координатор**

**Громадської ради добросовісності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою рішення)**

12.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила рішення про надання інформації 17-ма голосами з 19 голосів членів Ради. Самовідвід заявив Куйбіда Роман.

У голосуванні взяли участь 17 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Савчук Андрій
- 10) Середа Максим
- 11) Смалюк Роман
- 12) Стригун Дмитро
- 13) Соколенко Наталія
- 14) Сухоставець Роман
- 15) Чижик Галина
- 16) Шепель Тарас
- 17) Яким'як Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності** (підписано електронним цифровим підписом)