

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
14.01.2019

ВИСНОВОК

**про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Демидюк Ольги Борисівни
критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про адвоката Демидюк Ольгу борисівну (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларував майно, дохід. Кандидат не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб), легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття майна, здійснення витрат.

(підпункти 4.6 і 4.9 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Згідно з даними електронної декларації Кандидата за [2015](#) рік (п. 12), станом на кінець звітного року у неї не було грошових активів.

За даними електронної декларації за [2017](#) рік (п. 3), у 2016 і 2017 роках вона набула право власності на квартиру (вартістю 2 822 781 грн), нежитлове приміщення (вартістю 33 356 грн), машиномісце (вартістю 445 145 грн), які знаходяться за однією адресою. Загальна вартість цих об'єктів нерухомості на дату набуття права власності складає 3 301 282 грн.

Згідно з даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, право власності на квартиру виникло на підставі договору купівлі-продажу, укладеного у 2016 році, а на нежитлове приміщення і машиномісце - на підставі документів щодо участі у фонді

фінансування будівництва, зокрема договорів про таку участь, укладених у 2015 році (додаток 1).

Згідно з електронною декларацією Кандидата за [2015](#) рік (п. 14), видатки на придбання машиномісця у 2015 році становили 462 266 грн, інших видатків за правочинами задекларовано не було. 17 121 грн. з 462 266 грн. повернуто у 2017 році управителем фонду фінансування будівництва (див. п. 11 електронної декларації за [2017](#) рік).

Таким чином, протягом 2016-2017 років Кандидат, сплативши вартість трьох об'єктів нерухомості, понесла витрати у розмірі 2 856 127 грн.

Натомість, відповідно до даних досьє Кандидата, протягом 2016-2017 років її задекларований дохід склав 2 713 840 грн (включаючи дохід від продажу квартири і дохід від підприємницької діяльності), що є меншим за видатки Кандидата, здійснені лише на нерухомість.

При цьому станом на кінець 2017 року Кандидат декларує також заощадження у розмірі 100 000 грн, 20 000 USD, 5 000 EUR готівки (п. 12 електронної декларації за [2017](#) рік).

Таким чином, видатки і заощадження Кандидата, здійснені протягом 2016-2017 років, значно перевищують її легальні доходи.

Якщо ж вартість квартири, набутої у власність у 2016 році, була сплачена раніше, то Кандидат має документально підтвердити легальність походження коштів на її придбання, а також надати документи, які підтверджують оплату вартості квартири.

1.2. Додатковим аргументом на користь висновку про недекларування доходу може свідчити заробітна плата Кандидата за основним місцем роботи як “управляючого” адвокатського об’єднання, розмір якої викликає обґрунтований сумнів щодо відповідності її діяльності та ринковим умовам (зокрема, за даними досьє Кандидата, такий розмір був дуже низьким).

1.3. В електронних деклараціях за 2015 і 2017 роки Кандидат не задекларувала ні корпоративні права, ні членство в організації, ні членство в органах управління в Адвокатському об’єднанні “Адвокатська фірма “Петро Бойко та партнери” (ідентифікаційний код юридичної особи 33403807), хоча, згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, вона є учасником (засновником) юридичної особи та її керівником.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але свідчить не на користь відповідності Кандидата критерію професійної етики (додаток [2](#)).

Громадська рада доброчесності звернулася до Кандидата за поясненнями, однак станом на час затвердження цього висновку відповіді від Кандидата не надійшло.

Додатки:

1. Інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта (номер інформаційної довідки 152563585)
2. [Рішення](#) Громадської ради доброчесності про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Демидюк Ольги Борисівни від 20.04.2017 з додатками.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

14.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 19 голосів членів Ради (Куйбіда Роман заявив самовідвід).

У голосуванні взяли участь 14 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Савчук Андрій
- 10) Серeda Максим
- 11) Смалюк Роман
- 12) Стригун Дмитро
- 13) Соколенко Наталія
- 14) Яким'як Олег

Координатор
Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)