

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
14.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду
Компанієць Ірини Дмитрівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про суддю Першого апеляційного адміністративного суду Компанієць Ірину Дмитрівну (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї.
(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

1.1. Відповідно до декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2015](#), [2016](#) та [2017](#) роки Кандидат 15.08.2005 набула у власність 66,66% квартири у місті Ясинувата Донецької області площею 61,8 кв. м.

Проте Кандидат не зазначала жодних відомостей щодо цієї квартири у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2012](#), [2013](#) та [2014](#) роки.

1.2. У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2012](#) та [2013](#) роки Кандидат вказала, що є власником автомобіля Opel Kadett (об'єм двигуна - 1298 куб. см, рік випуску - 1988).

У той же час, у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік (а так само і у подальших деклараціях) Кандидатом не зазначено жодних відомостей про цей транспортний засіб та не відображено отримання будь-якого доходу від відчуження рухомого та нерухомого майна.

1.3. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2015](#) рік Кандидат надала інформацію про зареєстроване за її чоловіком право власності на виробничий цех площею 262,90 кв. м., розташований у місті Ясинувата Донецької області.

Водночас у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за [2016](#) рік інформація щодо права власності на вказаний виробничий цех відсутня, а Кандидат не відобразила жодної інформації про отримання членами її сім'ї доходів від відчуження рухомого та нерухомого майна.

2. Кандидат на посаду судді, не перебуваючи на робочому місці (був на навчанні, на тимчасово окупованій території тощо), ухвалював судові рішення.

(підпункт 6.5 п. 6 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

2.1. В [анкеті](#) кандидата на посаду судді Кандидат вказала про участь 09.10.2015 у [заході](#) підвищення кваліфікації, що проводився Національною школою суддів у місті Харкові, за темою “Застосування виборчого законодавства на місцевих виборах”.

Водночас у Єдиному державному реєстрі судових рішень наявна [ухвала](#) Донецького апеляційного адміністративного суду від 09.10.2015 про повернення апеляційної скарги у справі №239/445/15-а, яку постановила Кандидат.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

Відповідно до [ухвали](#) Дружківського міського суду Донецької області від 17.01.2017 у справі №229/129/17 чоловік Кандидата 28.12.2016 на автомобілі ВАЗ 2112 державний номерний знак АН8856КХ здійснював перевезення до неконтрольованої органами державної влади України території через лінію зіткнення у межах Донецької області, зокрема через блокпост першого рубежу смт. Верхньоторецьке, партію продуктів загальною вартістю 15018,00 грн. з метою їх подальшої реалізації та отримання прибутку.

Вказаним судовим рішенням провадження у справі було закрито у зв'язку з відсутністю складу адміністративного правопорушення за ч.1 ст.204-3 КУпАП через недосконале нормативне регулювання.

Водночас Кандидат не відобразила жодної інформації про користування її чоловіком транспортним засобом ВАЗ 2112 у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2016 рік.

Громадська рада доброчесності звернулася до Кандидата за поясненнями, однак станом на час затвердження цього висновку відповіді від Кандидата не надійшло.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)

14.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Жернаков Михайло
- 6) Марчук Антон
- 7) Маселко Роман
- 8) Моторевська Євгенія
- 9) Остапенко Дмитро
- 10) Савчук Андрій
- 11) Серeda Максим
- 12) Смалюк Роман

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)