

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
14.01.2019

Рішення
про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України
інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду
Красвітної Тетяни Петрівни

Проаналізувавши інформацію про суддю Дніпровського апеляційного суду **Красвітну Тетяну Петрівну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які не є самостійною підставою для висновку, однак є такими, що характеризують кандидата та можуть бути використані під час його оцінювання.

1. Під час співбесіди у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у межах конкурсу до Верховного Суду, оголошеного 07.11.2016, Кандидат надавала свої пояснення щодо користування автомобілем Хюндай, державний номерний знак АЕ 3589 ЕО (на [відео](#) із 37 хв 17 с). У них Кандидат зазначала, що автомобіль є власністю батьків і незважаючи на те, що вона отримала водійське посвідчення і проходила курси (додатково та індивідуальні), автівкою не кермує. На запитання про те, чи вона декларувала зазначений автомобіль, Кандидат вказала (далі цитата): **“Не декларувала, тому що я до використання транспортного засобу так і не приступила врешті-решт”**. У той же час, відповідно до інформації, яка міститься у досьє Кандидата, 10.04.2012 о 14 год. 25 хв. у м. Дніпропетровську на вул.Каруни мала місце ДТП за участю автомобілів Хюндай (державний номерний знак АЕ 3589 ЕО) під керуванням Кандидата та Деу Ланос, внаслідок якої автомобілям були нанесені механічні пошкодження, а саме у автомобіля Хюндай пошкоджена права бокова частина, у автомобіля Деу - передня ліва частина. У межах забезпечення Громадською радою доброчесності права на відповідь Кандидат надала пояснення, в яких зазначила, що восени 2011 року, за домовленістю із батьком, мала намір користуватися вказаною автівкою, у зв'язку із чим відвідувала індивідуальні практичні уроки керування з інструктором та, за наслідками проходження курсу, дійшла висновку про неможливість керувати будь-яким автомобілем у зв'язку з відсутністю відчуття безпеки під час перебування за кермом. Також у поясненнях Кандидат сама ж стверджує, що не має навиків безпечного керування автомобілем, через що не користувалася та не користується будь-яким авто.

У поясненнях додатково зазначено, що у квітні 2012 року під час повернення з лікарні, куди Кандидат супроводжувала батька, на його прохання, їй довелося керувати автомобілем, що призвело до пошкодження цього транспортного засобу. Кандидат підтвердила, що цей випадок є її єдиним досвідом керування батьківською автівкою, у зв'язку із чим вона не зазначала його у декларації. У той же час у досьє Кандидата міститься інформація про те, що 22.01.2013 об 11.40 до Індустріального РВ ДМУ звернулася гр. Красвітна Тетяна Петрівна, 1973 р.н., і повідомила, що невідома особа пошкодила її автомобіль - Хюндай (державний номерний знак АЕ 3589 ЕО). Враховуючи те, що під час співбесіди у ВККС Кандидат у своїх поясненнях зазначала, що до використання транспортного засобу вона так і не приступила, а також твердження Кандидата про відсутність у неї відчуття безпеки під час перебування за кермом та навиків безпечного керування автомобілем за наявності того факту, що Кандидат на прохання її батька все ж одного разу приступила до керування зазначеним автомобілем, що призвело до пошкодження даного транспортного засобу, а також автомобіля іншої особи, Громадська рада доброчесності вирішила надати вказану інформацію, яка повинна бути врахована Вищою кваліфікаційною комісією суддів України під час оцінювання Кандидата.

2. Відповідно до [публікації](#) у газеті «Лица» у мережі інтернет від 21.09.2018 під назвою “За що нотаріусам і держреєстраторам Мін'юст «відрубуює» доступ до реєстрів - III” Кандидат входила до складу колегії суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Дніпропетровської області (головуюча - Михайловська С.Ю., судді - Пономарь З.М., Красвітна Т.П.), яка 25.03.2014 прийняла [рішення](#) у справі №2/183/313/13, яким відмовила у задоволенні позовних вимог ОСОБА_4 в своїх інтересах та в інтересах неповнолітніх дітей ОСОБА_5, ОСОБА_6 до ОСОБА_7, ОСОБА_3, Публічного акціонерного товариства "УкрСиббанк", Відділу державної виконавчої служби Новомосковського міськрайонного управління юстиції Дніпропетровської області, Товариства з обмеженою відповідальністю "ЮНОР", ОСОБА_2 про встановлення фактів, визнання будинку спільною сумісною власністю, визнання договорів недійсними, визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню, визнання прилюдних торгів незаконними та визнання права власності на 1/2 частину будинку, яке в подальшому було використане суддею Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Березюк В.В. під час прийняття [рішення](#) про виселення чоловіка, дружини і 2 дітей з домоволодіння без надання іншого житлового приміщення.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою рішення)

14.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила рішення про надання інформації 11-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 11 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Остапенко Дмитро
- 8) Савчук Андрій
- 9) Серeda Максим
- 10) Смалюк Роман
- 11) Сухоставець Роман

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)