

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**17.01.2019**

## ВИСНОВОК

**про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду**  
**Сапальної Тетяни Валентинівни**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Проаналізувавши інформацію про суддю Сьомого апеляційного адміністративного суду Сапальову Тетяну Валентинівну (далі – Кандидатка), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

**1. Кандидатка ухвалювала рішення, обумовлені політичними мотивами (підпункт 1.8 п. 1 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).**

Так, 29.11.2013 колегія суддів Вінницького апеляційного адміністративного суду під головуванням Кандидатки [задовольнила позов](#) Чернівецької міської ради та обмежила право на проведення мирних зібрань. Зокрема, Кандидатка заборонила Чернівецькому обласному осередку громадської організації "Фронт змін", Чернівецькій обласній партійній організації Всеукраїнського об'єднання "Батьківщина" та Чернівецькій міській організації політичної партії "УДАР (Український Демократичний Альянс за Реформи) Віталія Кличка" встановлювати намети на Центральній площі м. Чернівців (біля пам'ятника Т.Г.Шевченку), на вул. Грушевського, 1 в м. Чернівцях (біля центрального входу будівлі Чернівецької обласної державної адміністрації), вул. Грушевського, 4-6, вул. Котляревського, 11, вул. Ватутіна, 6 з 27.11.2013 по 01.12.2013.

Дії Кандидатки були предметом оцінки Вищої ради правосуддя за процедурою, передбаченою Законом України "Про відновлення довіри до судової влади в Україні". Так, у [Рішенні](#) № 2353/2дп/15-17 від 07.08.2017 Друга дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що Кандидатка та двоє інших суддів Вінницького апеляційного адміністративного суду "діяли не з метою найменш обтяжливого

*обмеження права на мирні зібрання з дотриманням балансу між інтересами держави та гарантованим правом, а з метою заборони права громадян на мирні зібрання, що є порушенням права громадян, передбаченого статтею 39 Конституції України та статтею 11 Конвенції. Висновок суду про заборону зборів не відповідає Конституції України та практиці Європейського суду з прав людини”.*

Хоча Друга дисциплінарна палата і дійшла висновку про те, що судді допустили істотне порушення норм процесуального права, однак відмовилась притягнути їх до дисциплінарної відповідальності у зв'язку із спливом строку. 26.10.2017 Вища рада правосуддя у пленарному складі [підтримала](#) це рішення.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6).

Незалежність суддів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порушення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

**2. Кандидатка повідомила недостовірні відомості у декларації доброчесності (підпункт 3.1 п. 3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019).**

Так, подаючи [декларацію доброчесності за 2015 рік](#) Кандидатка підтвердила, що не приймала рішення, передбачені ст. 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади”.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 3 Закону України “Про відновлення довіри до судової влади” одним із видів рішень, що є підставою для перевірки суддів судів загальної юрисдикції, є рішення про обмеження прав громадян на проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій в Україні у період з 21.11.2013 до дня набрання чинності цим законом.

Рішенням від 29.11.2013 у справі №824/2641/13-а колегія суддів Вінницького апеляційного адміністративного суду під головуванням Кандидатки обмежила право на проведення мирних зібрань шляхом заборони встановлення наметів, про що зазначено у резолютивній частині рішення. Це ж підтверджується рішенням дисциплінарної

палати Вищої ради правосуддя, зазначеним вище, про те, що Кандидатка діяла “з метою заборони права громадян на мирні зібрання”.

Таким чином, Кандидатка приймала рішення про обмеження прав громадян на проведення зборів, мітингів, походів, демонстрацій в Україні у період з 21.11.2013 по 11.04.2014, та приховала це у вперше поданій декларації доброчесності за 2015 рік.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дбати про те, щоб його поведінка була бездоганною під кутом зору стороннього спостерігача (п. 3.1). Вказавши неправдиві відомості в декларації доброчесності, Кандидатка порушила цей принцип.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою висновку)**

17.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 18 голосів членів Ради. Жернаков Михайло, Серeda Максим заявили самовідвід.

У голосуванні взяли участь 14 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Остапенко Дмитро
- 9) Савчук Андрій
- 10) Смалюк Роман
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Сухоставець Роман
- 13) Шепель Тарас
- 14) Яким'як Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)