

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
20.01.2019

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Борисюк Інни Едуардівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **суддю Вінницького міського суду Вінницької області Борисюк Інну Едуардівну** (далі – Кандидат), Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат на посаду судді порушила вимоги щодо несумісності.

(підпункт 4.12 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

Відповідно до матеріалів [досьє](#) Кандидата, розміщеного на сайті ВККС України, а саме запису з трудової книжки за №21, Кандидат 25.10.2010 звільнена з посади керівника ДП «Консул» ТОВ «Ротекстрейдкомпані». Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань [інформація](#) Кандидат з 02.04.2007 є керівником ДП «Консул» ТОВ «Ротекстрейдкомпані», основний вид діяльності «74.11.1 Адвокатська діяльність». Відповідно до ч.2 ст. 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя не може поєднувати свою діяльність із підприємницькою, адвокатською діяльністю, обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу (крім викладацької, наукової чи творчої), а також входити до складу керівного органу чи наглядової ради підприємства або організації, що має на меті одержання прибутку. Під час співбесіди у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України 21.04.2017 на запитання члена комісії про причини не звернення до державного реєстратора для виключення з відповідного реєстру Кандидат [пояснила](#), що в неї відсутні документи, а саме довіреність від підприємства, протокол про звільнення та протокол про призначення нового директора. Кандидат також у своїх письмових поясненнях від 01.02.2017 (стор. 298-299 [досьє](#)) зазначила про відсутність у її розпорядженні рішення ДП «Консул» ТОВ «Ротекстрейдкомпані» щодо її звільнення. Відповідно до пункту «г» ч. 5 ст. 41 і ст. 59 Закону України «Про господарські товариства» створення і відкликання виконавчого органу товариства (директора)

належить до виняткової компетенції загальних зборів. Водночас, відсутність в Кандидата рішення про її звільнення та довіреності від підприємства ставить під сумнів легітимність вчиненого запису про звільнення Кандидата з посади директора за власним бажанням. Відповідно до [досьє](#) Кандидат власноручно вчинила запис №21 у своїй трудовій книжці. Указом Президента України «Про призначення суддів» [№922/2010](#) від 29.09.2010 Кандидата призначено суддею Ленінського районного суду м. Вінниці строком на 5 років, а з 16.02.2012 переведено до новоствореного Вінницького міського суду Вінницької області. Проте Кандидат протягом 2010-2019 років не вжила заходів спрямованих аби вирішити питання щодо несумісності. Крім цього, засновником ДП «Консул» ТОВ «Ротекстрейдкомпані» є 100% ТОВ «Ротекстрейдкомпані», код за ЄДРПОУ 32719125. Одним із засновників цього [підприємства](#) є особа (адреса засновника співпадає з адресою ДП «Консул»), з котрою Кандидат проживала однією сім'єю без реєстрації шлюбу. [Рішенням](#) Вінницького районного суду Вінницької області від 08.11.2017 встановлено факт спільного проживання Кандидата з Румянцевим М.Б. однією сім'єю без шлюбу з квітня 2007 року по січень 2008 року (включно); з травня 2008 року по жовтень 2011 року (включно); з березня 2012 року по вересень 2012 року (включно); з березня 2013 року по листопад 2013 року (включно); з квітня 2014 року по листопад 2014 року (включно); з лютого 2015 року по вересень 2015 року (включно). З огляду на тривале проживання однією сім'єю з одним із засновників підприємства, а саме по вересень 2015 року, Кандидат ймовірно мала можливість протягом 2010-2015 років вирішити питання з одним із засновників щодо внесення відповідних змін, однак цим теж не скористалася.

2. Кандидат на посаду судді не вжила достатніх заходів для з'ясування майнового стану осіб, стосовно яких вона повинна подати декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави чи місцевого самоврядування, внаслідок чого вказала неправдиву (у тому числі неповну) інформацію.

(підпункт 4.8 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

2.1. [Рішенням](#) Вінницького районного суду Вінницької області від 08.11.2017 встановлено факт спільного проживання Кандидата з Румянцевим М.Б. однією сім'єю без шлюбу з квітня 2007 року по січень 2008 року (включно); з **травня 2008 року по жовтень 2011 року (включно)**; з березня 2012 року по вересень 2012 року (включно); з березня по листопад 2013 року (включно); з квітня по листопад 2014 року (включно); з лютого по вересень 2015 року (включно). Водночас згідно з декларацією про доходи, зобов'язання фінансового характеру та майновий стан державного службовця та особи, яка претендує на зайняття посади державного службовця щодо себе та членів сім'ї, за [2009-2010](#) рік Кандидат не зазначала членом сім'ї особу, з якою проживала протягом 2009-2010 років, не декларувала її дохід, нерухоме та рухоме майно. Відповідно до інформації з [реєстру](#) МВС за Румянцевим М.Б. з 13.05.1995 зареєстровано автомобіль Ford Transit, 1985 року. Згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік Кандидат задекларувала наявність у власності Румянцева

М.Б. з 13.03.2008 земельної ділянки в м. Вінниці, загальною площею 0,1 га, з 13.12.2007 квартири в м. Вінниці загальною площею 58,3 кв.м.

2.2. Відповідно до [Методичних](#) рекомендацій щодо заповнення декларації у декларації зазначаються відомості про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за певний рік (звітний період), тому відомості про членів сім'ї, майно, транспортні засоби, відомості про вклади у банках, цінні папери та інші активи мають зазначатися згідно із тим станом, який мав місце у декларанта у звітному періоді, якщо інше не передбачено декларацією. Наприклад, якщо у декларанта, який заповнює декларацію за звітний 2013 рік з'явився новий член сім'ї у 2014 році, то для цілей декларації про нового члена сім'ї у цьому разі декларант не зазначатиме – він зазначатиметься у 2015 році – за звітний 2014 рік, **але декларант має зазначити відомості як про члена сім'ї стосовно особи, яка у звітному періоді мала статус члена сім'ї, а потім його втратила.** [Рішенням](#) Вінницького районного суду Вінницької області від 08.11.2017 встановлено факт спільного проживання Кандидата з Румянцевим М.Б. однією сім'єю без шлюбу з квітня 2007 року по січень 2008 року (включно); з травня 2008 року по жовтень 2011 року (включно); з березня по вересень 2012 року (включно); з березня по листопад 2013 року (включно); з квітня по листопад 2014 року (включно); з лютого по вересень 2015 року (включно). Проте Румянцева М.Б. вказано як члена сім'ї, задекларовано його дохід, належне майно лише в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік. Більше того, згідно з декларацією про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, за [2011](#), [2012](#), [2013](#), [2014](#) рік Кандидат не задекларувала на праві користування легковий автомобіль марки Land Rover моделі Range Rover, 2008 року випуску, дата набуття права 03.10.2011. За [2013-2014](#) рік не задекларувала на праві користування мотоцикл Kawasaki VN 900 2007 року випуску, дата набуття права 06.06.2013, житловий будинок у м. Вінниці загальною площею 326,60 кв.м та земельну ділянку у м. Вінниці загальною площею 0,1 га, дата набуття права 24.10.2013 (декларація особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік). Водночас в судовому порядку встановлено (заочне рішення суду від 14.12.2016 справа [№127/20996/16-ц](#)), «Із показів свідків, в судовому засіданні встановлено, що **будинок, земельна ділянка, автомобіль та мотоцикл** були придбані саме для потреб сім'ї, тому що Борисюк І.Е. та Румянцев М.Б. вважали себе повноцінною сім'єю. Протягом їх спільного проживання **дане майно використовувалося для спільного проживання** Румянцева М.Б., Борисюк І.Е. та її неповнолітніх дітей. **Транспортні засоби також використовувалися в інтересах сім'ї**». Варто звернути увагу, що згідно з декларацією про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, за [2011-2012](#) рік Кандидат не задекларувала жодного нерухомого майна, яке за своїми характеристиками придатне для проживання Кандидата та її дітей.

2.3. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік Кандидат не вказала корпоративні права Румянцева М.Б. у статутному фонді ТОВ «РОТЕКСТРЕЙДКОМПАНІ».

3. Кандидат на посаду судді безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно.

(підпункт 4.6 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)

3.1. У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2014](#) рік Кандидат не задекларувала дохід (кредит) в розмірі 32 429 грн, отриманий 14.05.2014, що підтверджується декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#) рік.

3.2. Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2015](#), [2016](#), [2017](#) роки кандидат декларує право користування квартирою у м. Вінниці загальною площею 116,70 кв.м, дата набуття 24.04.1997. Проте Кандидат не задекларувала це право згідно з декларацією про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, за [2010](#), [2011](#), [2012](#) роки

3.3. Кандидат в письмових поясненнях від 06.02.2017 (стор. 301-302 [досьє](#)) зазначає, що на підставі рішення Ленінського районного суду м. Вінниці від 09.10.2007 земельна ділянка площею 0,0174 га виділена їй для спільного користування. Водночас згідно з декларацією про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2011](#), [2012](#), [2013](#), [2014](#) роки, Кандидат не декларує земельну ділянку у м. Вінниці загальною площею 0,0174 га.

3.4. Кандидат в письмових поясненнях від 06.02.2017 (стор. 301-302 [досьє](#)) зазначає, що право власності на земельну ділянку у м. Вінниці загальною площею 0,0213 га у неї виникло 09.10.2007 на підставі рішення Ленінського районного суду м. Вінниці. Водночас, згідно з декларацією про доходи, зобов'язання фінансового характеру та майновий стан за [2009-2010](#) роки та декларацією про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за [2011](#) рік, Кандидат не декларує зазначену земельну ділянку.

Додатково надаємо Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення з боку Кандидата.

У розділі 14. «Фінансові зобов'язання» декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за [2016](#) рік Кандидат задекларувала отримання позики від фізичної особи в розмірі 820 000 грн. Водночас у розділі 11. «Доходи, у тому числі подарунки» задекларувала отримання позики від зазначеної особи в розмірі 800 000 грн. Розбіжність складає 20 000 грн, що потребує додаткового пояснення.

Згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань мати і батько Кандидата здійснювали підприємницьку діяльність яку відповідно припинили [16.07.2013](#) та [22.08.2013](#). Відповідно [Методичних](#) рекомендацій щодо заповнення декларацій у Розділі II. «Відомості про доходи» зазначаються відомості

про доходи, одержані декларантом (членами сім'ї декларанта), з усіх джерел в Україні та з джерел за межами України **у звітному році**. Проте згідно з декларацією про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, за [2013](#) Кандидат не задекларувала за батьками ймовірний дохід від провадження підприємницької діяльності. Встановлений факт потребує додаткового пояснення.

Координатор
Громадської ради доброчесності
(підписом)

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол
електронного голосування
(є невід'ємною складовою висновку)**

20.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 20 голосів членів Ради.

У голосуванні взяли участь 13 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Жернаков Михайло
- 3) Куйбіда Роман
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Маселко Роман
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Савчук Андрій
- 9) Смалюк Роман
- 10) Стригун Дмитро
- 11) Соколенко Наталія
- 12) Сухоставець Роман
- 13) Шепель Тарас

**Координатор
Громадської ради доброчесності**
підписом)

(підписано електронним цифровим