

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**25.02.2019**

**Рішення**  
**про надання інформації на доповнення до**  
**Висновку щодо невідповідності Кандидата на посаду судді Верховного Суду**  
**Бенедисюка Ігоря Михайловича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

23.01.2019 Громадська рада доброчесності затвердила [Висновок](#) щодо невідповідності Кандидата на посаду судді Верховного Суду Бенедисюка Ігоря Михайловича критеріям доброчесності та професійної етики. 25.01.2019 Рада затвердила [Рішення](#) про надання інформації на доповнення до цього Висновку.

04.02.2019 та 22.02.2019 відбулись співбесіди з Кандидатом. Рада констатує, що надані під час співбесіди пояснення Кандидата не спростовують обставини, які викладені у Висновку. Окрім того, на співбесіді 22.02.2019 встановлені факти, щодо яких Рада вважає за необхідне надати додаткову інформацію, яка важлива для оцінювання відповідності кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Кандидат під час співбесіди 22.02.2019 на питання представника Громадської ради доброчесності чи працював його помічником Григорович Павло Олександрович [відповів](#): *“Допускаю, що працював, знайоме прізвище.”*

Григорович Павло Олександрович є суддею Окружного адміністративного суду м.Києва. Подання Президентіві України про призначення Григоровича Павла Олександровича на посаду судді Окружного адміністративного суду м. Києва затверджене [Рішенням](#) Вищої ради правосуддя від 31.01.2017 року № 136/0/15-17. Дане рішення підписане Кандидатом і прийняте на [засіданні](#) за участі і головування Кандидата.

На переконання Ради той факт, що Григорович П.О. працював помічником Кандидата викликає сумніви в безсторонності Кандидата при прийнятті вказаного рішення. Окрім того участь Кандидата у прийнятті даного рішення негативно впливає на авторитет

правосуддя, оскільки створює у сторонньо спостерігача враження про можливість стати суддею саме завдяки зв'язкам з членами Вищої ради правосуддя.

За таких умов, вважаємо, що Кандидат мав би заявити собі самовідвід. У Вищій раді правосуддя існує практика таких самовідводів при розгляді питань щодо колишніх помічників. Для прикладу:

- [Рішенням](#) Вищої ради правосуддя від 19 грудня 2016 року № 3441/0/15-1 задоволено самовідвід члена Вищої ради юстиції Лесько А.О., який мотивований тим, що суддя *“тривалий час працювала її помічником, а саме, в апеляційному суді міста Києва та Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ, про цю обставину відомо широкому колу осіб, зазначене може викликати сумнів у її неупередженості.”*
- [Рішенням](#) Вищої ради правосуддя від 02 березня 2017 року № 412/0/15-17 задоволено самовідвід члена Вищої ради правосуддя Гусака М.Б., який мотивований тим, що суддя *“до призначення на посаду судді працював помічником судді Верховного Суду України, який входив до складу Судової палати в адміністративних справах Верховного Суду України. До складу цієї палати входив і член Вищої ради правосуддя, суддя Верховного Суду України у відставці Гусак М.Б”*.

**Кандидат не заявив собі самовідвід і не розкрив інформацію про факт роботи Григоровича П.О. його помічником, що свідчить про наявність підстав, для визнання Кандидата таким, що не відповідає критеріям доброчесності відповідно до п. 3.3 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019.**

Також звертаємо увагу, що під час співбесіди члени Колегії Комісії [обмежували](#) уповноважених представників Громадської ради доброчесності у можливості ставити питання Кандидату.

Додатково надаємо інформацію, яка свідчить, що **Кандидат на посаду судді допускав дії або бездіяльність, що призвело до розподілу справ у суді з порушенням принципу випадковості при використанні автоматизованої системи. Кандидат на посаду судді не реагував на відомі йому випадки недоброчесної або неетичної поведінки колег, покривав таку поведінку або відомі йому факти протиправної діяльності суддів, працівників суду, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а за діяльність системи правосуддя загалом. (підпункт 1.7 пункту 1 та 4.13 п. 4 Індикаторів визначення невідповідності суддів (кандидатів на посаду судді) критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженим рішенням Громадської ради доброчесності від 11.01.2019)**

Генеральна прокуратура України здійснює досудове розслідування за підозрою колишнього Голови Вищого господарського суду України Татькова В.І., його колишнього заступника Ємельянова А.С. та колишнього головного спеціаліста канцелярії (на правах відділу) управління документального забезпечення Вищого господарського суду України Катасонової Є.Б. у вчиненні злочинів проти правосуддя – втручання в діяльність судових органів та незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, тобто у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 376, ч. 2 ст. 376-1 КК України.

Слідством встановлено, що відповідно до рішення зборів суддів суду від 15.12.2010 в порушення принципів роботи автоматизованої системи документообігу суду у суді було впроваджено 45 спеціалізацій суддів. При цьому значна кількість спеціалізацій мали штучний характер та фактично дублювалися. Штучне створення тотожних спеціалізацій суддів, у 23 з яких визначено лише одного суддю, дало можливість керівництву Вищого господарського суду України здійснювати контроль за розподілом окремих судових справ (заяв) між суддями та призначати конкретного суддю фактично з розгляду визначеної справи (заяви), унеможливило участь інших суддів у розгляді таких справ і перешкодило таким чином належному виконанню ними своїх службових обов'язків, а також позбавило суб'єктів господарювання права на справедливий розгляд справи незалежним і безстороннім судом, установленим законом.

З участі Кандидата у зборах суддів, якими визначалися “спеціалізації”, очевидно є участь Кандидата як у реалізації цієї практики, так і мовчазного її толерування.

Громадська рада доброчесності не робить стверджувальних висновків про причетність Кандидата до зазначених злочинів, що розслідуються. Проте наявна інформація з кримінального провадження дає обґрунтовані підстави вважати, що ним встановлені факти тривалого існування в Вищому господарському суді України негативної неформальної практики щодо організації розподілу справ. Така практика мала можливість утвердитися в Вищому господарському суді України лише за активної чи мовчазної згоди з нею суддів цього суду з нехтуванням принципу незалежності судді.

Призначення будь-якої особи на посаду судді має відбуватися з урахуванням її минулої професійної діяльності та того, як вплине перебування цієї людини на посаді судді на суспільну довіру до суду.

Підтримання високих стандартів поведінки вимагає від суддів уникнення створення враження неналежної поведінки, як професійної, так і особистої. Суддя має усвідомлювати, що він представляє судову владу держави, та не допускати зі свого боку поведінки, що може зашкодити авторитету суду.

Суддя повинен бути не тільки реально вільним від будь-якого невідповідного зв'язку, упередженості або впливу, але він повинен бути вільним від цього і в очах розумного спостерігача. В іншому випадку довіра до судової влади буде підірвана.

Громадська рада доброчесності не виявила інформації, що Кандидат вчиняв активні дії з метою недопущення чи припинення системного незаконного впливу на процеси розподілу справ, хоча це було б тією поведінкою, яка б відповідала етичним стандартам.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**Протокол**  
**електронного голосування**  
**(є невід'ємною складовою рішення)**

25.02.2019 Громадська рада доброчесності затвердила рішення 13-ма голосами з 17 голосів членів Ради. Маселко Роман, Куйбіда Роман та Андрій Савчук заявили собі самовідвід.

У голосуванні взяли участь 12 членів:

- 1) Валько Вадим
- 2) Воробйов Євген
- 3) Жернаков Михайло
- 4) Кулібаба Андрій
- 5) Марчук Антон
- 6) Мелкіх Едуард
- 7) Моторевська Євгенія
- 8) Серета Максим
- 9) Смалюк Роман
- 10) Сухоставець Роман
- 11) Чижик Галина
- 12) Шепель Тарас
- 13) Якимяк Олег

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)