

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
6 квітня 2018 р.

ВИСНОВОК
про невідповідність судді
Апеляційного суду Чернівецької області
Кифлюка Володимира Федоровича
критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

За критерієм “Дотримання етичних норм”.

1. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік суддя вказав набуття у 2016 році права власності на житловий будинок в м. Чернівці площею 345 кв. м, вартість якого – 1 921 177 грн.

Проте, загальний сукупний дохід судді, його дружини, дочки та сина за 2012-2016 роки становить 1 827 412 грн. Від цього доходу слід відняти задекларовані суддею у 2016 році готівкові кошти у розмірі 105 000 грн.

Вказане викликає сумніви щодо наявності у судді та його сім'ї легальних доходів, щоб побудувати житловий будинок такою вартістю.

Більше того, у 2015 році (за декілька місяців до початку оформлення права власності на збудований житловий будинок) суддя отримав у користування трикімнатну квартиру у тому ж місті (ймовірно, як службове житло), а його сім'я приватизувала цю квартиру, що підтверджується даними Державного реєстру речових прав на нерухоме майно. За наявності збудованого будинку у цьому ж місті отримання житла і приватизація його є зловживанням правом на

отримання житла за рахунок територіальної громади, що відбулося з використанням статусу судді.

2. Згідно з даними Державного реєстру речових прав дружині судді належить земельна ділянка площею 0, 1504 га в с. Багна Вижницького району Чернівецької області, виділена їй сільською радою у 2016 році. Проте, суддя у 2016 році не декларував це майно.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя не повинен використовувати авторитет своєї посади або дозволяти іншим використовувати його для реалізації приватних інтересів самого судді, когось із членів його сім'ї або будь-якої іншої особи; суддя також не повинен створювати сам або дозволяти іншим створювати враження, що хтось перебуває в особливому становищі і здатний впливати на виконання суддею його професійних обов'язків (п. 4.8). Водночас, суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7).

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і прикладом чесності. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової влади. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді Кифлюка Володимира Федоровича критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

6 квітня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

Координатор
Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)