

Затверджено
Громадською радою доброчесності
06 березня 2018 р.

ВИСНОВОК
про невідповідність судді Апеляційного суду Одеської області
Гончарова Олега Онуфрійовича
критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею Апеляційного суду Одеської області Гончаровим Олегом Онуфрійовичем цих цінностей.

За критерієм “Дотримання етичних норм”.

Суддя допускав численні випадки недекларування майнових прав на майно, а також майнових прав членів сім'ї.

1. У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 та 2014 роки (Додатки 1 та 2) та в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки відсутні відомості про право власності на квартиру у м. Одеса загальною площею 44 кв.м, право власності на яку було зареєстровано ще 26.07.2012, про що свідчить відповідна Інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна (Додаток3) (далі по тексту - інформація з реєстру нерухомого майна).

2. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 та 2016 роки суддя зазначає у переліку членів сім'ї зятя - Парфьонова Георгія Володимировича, проте не декларує майнові права зятя. Разом з тим, в електронній декларації Парфьонова Г. В. за 2016 р. значиться квартира загальною площею 62,4 кв.м на праві спільної власності (50%), набута 01.10.2007.

3. У паперових деклараціях за 2013 та 2014 роки суддя декларував право власності дружини на земельну ділянку загальною площею 559 кв.м, будинок загальною площею

262,7 кв.м. та гараж загальною площею 50 кв.м. У 2015 р. суддя задекларував тільки будинок 169,43 кв.м, набутий дружиною у 2005 році, та об'єкт незавершеного будівництва площею 214,42 кв.м, а землю і гараж вже не вказував, доходів від відчуження майна суддя також не вказує.

За даними з реєстру нерухомого майна (Додаток 4) у власності дружини є будинок 126 кв.м на земельній ділянці 559 кв. м, придбаний у 2005 році. Це дає підстави для висновку, що ідеться про будинок, який суддя декларував у 2015 та 2016 роках. Також, в реєстрі нерухомого майна зазначена вартість будинка, а саме у 66 140 грн, а в деклараціях за 2015 та 2016 роки Гончаров О.О. зазначає вартість будинку на момент набуття у розмірі 505000 грн.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7).

За критерієм “Компетентність і старанність”.

У Єдиному державному реєстрі судових рішень міститься щонайменше 47 рішень Апеляційного суду Одеської області, ухвалені за участі судді Гончарова О.О. в період з 2012 року по 2018 рік, мова викладення яких – російська. Відповідно до ст. 10 Конституції України державною мовою в Україні є українська мова, всебічний розвиток і функціонування якої в усіх сферах суспільного життя на всій території України забезпечується державою. Згідно з ч. 1 ст. 12 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” в редакціях від 07.07.2010 та 02.06.2016 судочинство і діловодство в судах України провадиться державною мовою. Відповідно до ст. 29 Кримінального процесуального кодексу України кримінальне провадження здійснюється державною мовою. Сторона обвинувачення, слідчий суддя та суд складають процесуальні документи державною мовою. Відповідно до Кримінально-процесуального кодексу України в редакції 1960 року з дня набрання чинності Законом України “Про засади державної мовної політики”, тобто з 10.08.2012, всі судові рішення, ухвалені за цим КПК, мали складатися державною мовою.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен докладати розумних зусиль для збереження і вдосконалення власних знань, умінь та особистих якостей, необхідних для належного виконання ним своїх професійних обов'язків, користуючись з цією метою навчальними засобами та іншими можливостями, які повинні бути доступними суддям за умови контролю з боку судових органів (п. 6.3).

Компетентність вимагає від судді володіти необхідними знаннями та навиками, бути скурпульозним та практично підготовленим. Професійна компетентність судді має бути очевидною під час відправлення ним правосуддя.

Викладене з очевидністю свідчить не лише про порушення суддею Гончаровим О.О. закону, але і про недотримання принципу компетентності.

За критерієм “Чесність і непідкупність”.

1. Подаючи декларацію доброчесності за 2017 рік суддя підтвердив, що не ухвалював одноособово, або у складі колегії суддів рішень, передбачених ст.3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

Однак, відповідно до інформації з суддівського досьє (арк. № 41) Гончаровим О.О. у складі колегії суддів було постановлено ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 07.08.2012 року у справі № 11-1175/12, яка в подальшому стала підставою для прийняття рішення Європейського суду з прав людини у справі «Шерстнева та інші проти України» від 18.05.2017, яким було встановлено порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Таким чином, є підстави вважати, що суддя повідомив неправдиві відомості у декларації доброчесності.

2. Прізвище судді згадувалось у ЗМІ в контексті ухвалення резонансних судових рішень.

Так, за інформацією веб-порталу “Наші Гроші” Гончаровим О.О. у складі колегії суддів Апеляційного суду Одеської області було звільнено з-під варти першого заступника керівника Одеської місцевої прокуратури №4 Валерія Білого, який був арештований за звинуваченням в отриманні неправомірної вигоди. Приморський районний суд м. Одеси взяв Білого під варту, визначивши заставу у розмірі 2 млн грн. Проте, Апеляційний суд цю ухвалу скасував.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності судових органів. Не досить лише вершити правосуддя; потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу (п. 3.2)

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність Гончарова Олега Онуфрійовича критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

6 березня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 16-ма голосами з 16 голосів членів Ради.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)