

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
6 березня 2018 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Апеляційного суду Харківської області
Гришина Петра Володимировича
критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею Апеляційного суду Харківської області Гришиним Петром Володимировичем цих цінностей.

За критерієм “Дотримання етичних норм”.

Дружина судді, Гришина Інна Володимирівна, з березня 2008 року по квітень 2015 року була співзасновником ТОВ «Фінасово-комерційний менеджмент».

Починаючи з 2015 року Гришина І. В. немає офіційного місця роботи, не зареєстрована як фізична особа-підприємець та не отримує доходу. У період від 2015 по 2016 року перебувала на обліку в центрі зайнятості та отримувала соціальну допомогу.

При цьому, виходячи із інформації отриманої з офіційної сторінки судової гілки влади <https://court.gov.ua/fair/>, Гришина І. В. здійснює діяльність у сфері фінансових послуг що має ознаки підприємницької. Так, із відкритих джерел вдалося відшукати наступні судові справи про примусове стягнення боргу за договором процентної позики:

1. справа № **626/2467/14-ц** – стягнення суми позики та процентів (позика 6960,00, стягнено з урахуванням санкцій 28773,50 грн.);
2. справа № **626/1032/15-ц** – стягнення суми позики та процентів (позика 3000 грн, стягнено з урахуванням санкцій 12067,90 грн);
3. справа № **626/1219/15** – стягнення суми позики та процентів (позика 1710, стягнено 7036,20 грн);
4. справа № **626/1449/15-ц** – стягнення суми позики та процентів (залишено без розгляду за заявою позивача. Можлива сплата заборгованості до початку розгляду);

5. справа № **626/1661/15-ц** - стягнення суми позики та процентів (позика 6996,00 грн., стягнуто з урахуванням санкцій 28748,88 грн.)
6. справа № **626/1751/15-ц** - стягнення суми позики та процентів (позика 4428,00 грн, стягнуто з урахуванням санкцій 26801,35 грн);
7. справа № **626/924/15-ц** стягнення суми позики та процентів (позика 2746,00 грн., стягнуто з урахуванням процентів 13728,49
8. справа № **2021/3206/2012** - стягнення суми позики та процентів (залишено без розгляду)
9. Справа № **626/560/15-ц** - стягнення суми позики та процентів (позика 3990,00 грн, стягнуто з урахуванням санкцій 18014,13 грн)
10. Справа № **2021/2-215/11** - стягнення суми позики та процентів (позика 446,00 грн., стягнуто з урахуванням санкцій 1424,76 грн).
11. Справа № **2021/2-217/11** - стягнення суми позики та процентів (позика 4954,00 грн, стягнуто з урахуванням санкцій 9608,55 грн.)
12. Справа № **626/1073/14-ц** стягнення суми позики та процентів (позика 5000,00 грн., стягнуто з урахуванням санкцій 17905,58 грн);
13. Справа № **626/1074/14-ц** стягнення суми позики та процентів (позика 3000,00 грн, стягнуто з урахуванням санкцій 10055,74 грн.)
14. Справа № **626/1448/14-ц** стягнення суми позики та процентів (позика 4859,00 грн, стягнуто з урахуванням санкцій 16915,12 грн)
15. Справа № **626/1449/14-ц** стягнення суми позики та процентів (позика 996,00 грн, стягнуто з урахуванням санкцій 6981,45 грн)
16. Справа № **626/1840/14-ц** стягнення суми позики та процентів (позика 3000,00 грн, стягнуто з урахуванням санкцій 10748,28 грн)
17. Справа № **626/1841/14-ц** стягнення суми позики та процентів (залишено без розгляду у зв'язку із повторною неявкою позивача);
18. Справа № **624/729/13-ц** - стягнення суми позики та процентів (позика 7000,00 грн, стягнуто з урахуванням санкцій 11142,06 грн);
19. Справа № **624/8/15-ц** стягнення суми позики та процентів позика 6284,00 грн, стягнуто з урахуванням санкцій 14841,40 грн)
20. Справа № **626/1012/16-ц** стягнення суми позики та процентів (залишено без розгляду у зв'язку із добровільним виконанням рішення);

21. Справа № **626/1900/16-ц** стягнення суми позики та процентів (позика 6000,00 грн, стягнуто з урахування санкцій 21681,12 грн.)
22. Справа № **2021/2666/2012** стягнення суми позики та процентів (позика 5000,00 грн, стягнуто з урахування санкцій 5999,86,00 грн)
23. Справа № **626/1286/17** стягнення суми позики та процентів (позика 4500,00 стягнуто 25918,78 грн.).

Акцентуємо особливу увагу на справу № **626/2775/14-ц** про стягнення позики та процентів. Ухвалою Красноградського районного суду Харківської області від 18.12.2014 року встановлено наступне:

*«Суддя Дудченко В.О. з метою об'єктивного і неупередженого розгляду справи заявив самовідвід, так як позивачка **ОСОБА_1** є дружиною судді Апеляційного суду Харківської області Гришина П.В., який тривалий час працював суддею в Красноградському районному суді та являється його колегою, який ухвалою суду від 18.12.2014 року було задоволено.*

Після задоволення самовідводу, відповідно до ст.11-1 ЦПК України та розпорядження керівника апарату Красноградського районного суду від 18.12.2014 року було призначено повторний автоматичний розподіл вказаної справи, однак визначити суддю доповідача по справі було неможливо в зв'язку з тим що не вистачає потрібної кількості суддів для розподілу справи, що підтверджується інформацією про неможливість розподілу справи між суддями від 18.12.2014р.

*Вказане відбулося з тих причин, що станом на 18.12.2014 року згідно штатного розкладу в Красноградському районному суді працює 6 суддів: Тарасенко Л.І., Гусар П.І., Болотова Л.І., Дудченко В.О., Рибальченко І.Г. та Константинов Д.С., троє з яких **ОСОБА_5, ОСОБА_6 та ОСОБА_7** заявили собі самовідводи, **ОСОБА_8 та ОСОБА_9** перебувають на лікарняному, а **ОСОБА_10** знаходиться без повноважень.»*

При цьому, незважаючи на такі обставини, що мали місце у 2014 році, ці ж судді і в подальшому розглядають справи дружини Гришина П. В., не заявляючи самовідводи.

Також варто вказати, що сума позики є явно неспівмірною із сумою штрафних санкцій. Так, у судових справах, сума основної позики становить 15-25 % від стягненої суми. Декларуючи дохід дружини, суддя зазначає саме суму позики, без врахування штрафних санкцій.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7).

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність Гришина Петра Володимировича критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

6 березня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 9-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)