

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
6 березня 2018 р.

ВИСНОВОК **про невідповідність судді Апеляційного суду Одеської області** **Кадегроб Альбіни Іванівни** **критеріям доброчесності та професійної етики**

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею **Апеляційного суду Одеської області Кадегроб Альбіною Іванівною** цих цінностей.

За критерієм “Дотримання етичних норм”.

1. В декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік суддя вказала, що з 03.02.1998 на праві користування володіє квартирою загальною площею 72,2 кв. м у м. Одеса. Право користування вказаною квартирою не було зазначено у паперових деклараціях судді за 2013-2015 роки. Більше того, у паперових деклараціях за 2013-2015 роки суддя не вказувала жоден об'єкт нерухомого майна на праві власності чи користування сім'ї.
2. Відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік 24.04.2014 суддя придбала автомобіль Volkswagen Tiguan 2012 року випуску за 148 000 грн, що еквівалентно 13 000 доларів відповідно до [курсу](#) на момент купівлі. За інформацією спеціалізованого веб-сайту з продажу вживаних автомобілів вартість автомобіля Volkswagen Tiguan 2012 року випуску у 2014 році становила від [31 000 доларів](#) до [39 000 доларів](#). Викладене може свідчити про заниження вартості автомобіля при купівлі.
3. Відповідно до даних декларації за 2013 рік дохід судді у звітному році склав 249 838 грн, з яких вона вклала до банку 18 799 грн, і ще 10 000 грн становили витрати на утримання майна. Також згідно з даними з досьє судді у 2013 році

вона здійснила закордонну поїздку до Туреччини тривалістю 7 днів. У 2014 році суддя задекларувала дохід від відчуження майна у розмірі 88 000 грн. Однак, задекларованих коштів було недостатньо для того, аби придбати автомобіль Volkswagen Tiguan 2012 року випуску вартістю щонайменше 352 000 грн (31 000 доларів). Викладене може свідчити про невідповідність задекларованих доходів судді її витратам.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докласти розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7).

За критерієм “Компетентність і старанність”.

У Єдиному державному реєстрі судових рішень міститься щонайменше 93 рішення Апеляційного суду Одеської області, ухвалені під головуванням судді Кадегроб А. І. в період з серпня 2012 року по вересень 2017 року, мова викладення яких - російська. Так, 2 судові рішення датовані 2017 роком, 4 ухвалені в 2016 році, 3 - у 2015 році, 13 - у 2014 році, 38 - у 2013 році та 33 у 2012 році.

Відповідно до ст. 10 Конституції України державною мовою в Україні є українська мова, всебічний розвиток і функціонування якої в усіх сферах суспільного життя на всій території України забезпечується державою. Згідно з ч. 1 ст. 12 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” в редакціях від 07.07.2010 та 02.06.2016 судочинство і діловодство в судах України провадиться державною мовою. Відповідно до ст. 29 Кримінального процесуального кодексу України кримінальне провадження здійснюється державною мовою. Сторона обвинувачення, слідчий суддя та суд складають процесуальні документи державною мовою. Відповідно до Кримінально-процесуального кодексу України в редакції 1960 року з дня набрання чинності Законом України “Про засади державної мовної політики”, тобто з 10.08.2012, всі судові рішення, ухвалені за цим КПК, мали складатися державною мовою.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен докласти розумних зусиль для збереження і вдосконалення власних знань, умінь та особистих якостей, необхідних для належного виконання ним своїх професійних обов'язків, користуючись з цією метою навчальними засобами та іншими можливостями, які повинні бути доступними суддям за умови контролю з боку судових органів (п. 6.3).

Компетентність вимагає від судді володіти необхідними знаннями та навиками, бути скурпульозним та практично підготовленим. Професійна компетентність судді має бути очевидною під час відправлення ним правосуддя.

Викладене з очевидністю свідчить не лише про порушення суддею Кадегроб А. І. закону, але і про недотримання принципу компетентності.

За критерієм “Чесність і непідкупність”.

Прізвище судді неодноразово згадувалось у ЗМІ в контексті ухвалення резонансних судових рішень.

Так, за інформацією веб-порталу [“Аналітика. Медіа”](#) Кадегроб А. І. у складі колегії суддів Апеляційного суду Одеської області повернула на посаду підозрюваного в отриманні неправомірної вигоди начальника одного з відділень податкової інспекції в Одеській області Олексія Судака. За інформацією порталу [“Одеські відомості”](#) Кадегроб А. І. в складі колегії суддів Апеляційного суду Одеської області в чотири рази зменшила розмір застави підозрюваному в отриманні неправомірної вигоди начальнику виконавчої служби Одеської області [Д. Бондарю](#).

Відповідно до повідомлення порталу [“Інформаційна хвиля”](#) суддя Кадегроб А. І. в складі колегії суддів Апеляційного суду Одеської області скасувала рішення суду першої інстанції про повернення обвинувального акта у справі про [напад на учасників акції “Одеса без Труханова”](#) прокурору. Суд першої інстанції у своєму [рішенні](#) наголосив на тому, що напад на потерпілу відбувся не з мотивів виникнення особистої неприязні у нападника, а через участь потерпілої у “антитруханівському мітингу”. Однак, Апеляційний суд Одеської області за участі судді Кадегроб А. І. [скасував](#) рішення суду першої інстанції, погодившись із кваліфікацією діяння прокуратурою.

Така інформація спровокувала соціальне збурення та негативні публікації в ЗМІ щодо судової влади.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності судових органів. Не досить лише вершити правосуддя; потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу (п. 3.2).

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність Кадегроб Альбіни Іванівни критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

6 березня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)