

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
10 березня 2018 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність судді Апеляційного суду Дніпропетровської області
Пономарь Зої Михайлівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

За критерієм “Чесність і неподкупність”.

Суддя не виконує вимоги Закону України “Про запобігання корупції”, зокрема, протягом двох років не подає до НАЗК жодної електронної декларації особи, уповноваженої на виконання функції держави або місцевого самоврядування. За [2015 рік суддя подала декларацію](#) про майно, доходи, витрати і зобов’язання фінансового характеру лише у паперовій формі, хоча вимоги Закону України «Про запобігання корупції» поширювались і на декларування статків посадовців за 2015 рік. Однак в Єдиному державному реєстрі осіб, уповноважених на виконання функцій держави та місцевого самоврядування НАЗК нема е-декларації судді за 2015 рік. За 2016 році суддя також [не подала до НАЗК](#) електронну декларацію особи, уповноваженої на виконання функції держави або місцевого самоврядування.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дбати про те, щоб його поведінка була бездоганною з точки зору стороннього спостерігача (п. 3.1). Викладене з очевидність свідчить про недотримання Пономарь З. М. Не лише законодавства, але і стандартів щодо суддівської поведінки.

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

11 березня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 14-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

Координатор
Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)