

## ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**12 березня 2018 р.**

### **ВИСНОВОК** **про невідповідність судді Апеляційного суду Одеської області** **Толкаченка Олександра Олександровича** **критеріям доброчесності та професійної етики**

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

#### **За критерієм “Дотримання етичних норм”**

- 1.1. В деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов’язання майнового характеру за 2013-2014 роки суддею не відображено право користування квартирою загальною площею 72,7 кв.м у м. Одеса. Дата набуття права суддею на вказану квартиру - 24.06.2010. При тому, відповідне право користування відображено в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015-2016 роки та декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання майнового характеру за 2015 рік.
- 1.2. В декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання майнового характеру за 2014 рік суддею не відображено відомості про земельну ділянку загальною площею 1500 кв.м, власником якої є дружина судді. Дата набуття права на вказану земельну ділянку - 23.05.2014. При тому, ця земельна ділянка відображена в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015-2016 роки та декларації про майно, доходи, витрати і зобов’язання майнового характеру за 2015 рік.
- 1.3. В деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов’язання майнового характеру за 2013-2014 роки суддею не відображено відомості про будівлі

та споруди загальною площею 324,9 кв. м, що належать дружині судді. Дата набуття права - 12.10.2006. При тому, ці споруди відображені в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015-2016 роки та декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання майнового характеру за 2015 рік.

- 1.4. В деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання майнового характеру за 2014 рік суддею не відображено відомості про земельну ділянку загальною площею 6923 кв. м, що належать дружині судді. Дата набуття права - 23.05.2014. При тому, ці споруди відображені в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015-2016 роки та декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання майнового характеру за 2015 рік.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7).

#### **За критерієм “Чесність і непідкупність”.**

Відповідно до повідомлення порталу [“Інформаційна хвиля”](#) суддя Толкаченко О. О. головував у колегії суддів Апеляційного суду Одеської області, яка скасувала рішення суду першої інстанції про повернення обвинувального акта у справі про [напад на учасників акції “Одеса без Труханова”](#) прокурору. Суд першої інстанції у своєму [рішенні](#) наголосив на тому, що напад на потерпілу відбувся не з мотивів виникнення особистої неприязні у нападника, а через участь потерпілої у “антитруханівському мітингу”. Однак, Апеляційний суд Одеської області під голосуванням суддя Толкаченка О. О. [скасував](#) рішення суду першої інстанції, погодившись із кваліфікацією діяння прокуратурою.

Така інформація спровокувала соціальне збурення та негативні публікації в ЗМІ щодо судової влади.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності судових органів. Не досить лише вершити правосуддя; потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу (п. 3.2).

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи.

Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

**На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.**

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**рішення про затвердження висновку**

12 березня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 13-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)