

Затверджено
Громадською радою доброчесності
6 березня 2018 р.

ВИСНОВОК
про невідповідність судді Апеляційного суду Тернопільської області
Вавріва Ігора Зіновійовича
критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею Апеляційного суду Тернопільської області Вавріва Ігора Зіновійовича цих цінностей.

За критеріями “Чесність і невідкупність” та “Компетентність і старанність”.

Суддя у складі колегії суддів апеляційного суду Тернопільської області 31.08.2007 засудив за вбивство до 15 років позбавлення волі невинну особу. Зазначена справа стала предметом розгляду Європейського суду з прав людини (ЄСПЛ), який рішенням у справі «[Нечипорук та Йонкало проти України](#)» від 21.04.2011 констатував порушення ряду прав людини, передбачених [Європейською конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод](#):

- тортури з метою отримання визнання і відсутність ефективного розслідування;
- порушення статті 5 § 1 Конвенції, а саме затримання для цілей кримінального переслідування під приводом адміністративного затримання; утримання під вартою на підставі невмотивованих рішень; утримання під вартою без будь-якого рішення;
- порушення статті 5 § 2 Конвенції, а саме повідомлення про причини затримання;
- порушення статті 5 § 3 Конвенції, а саме тривале доставлення до судді; необґрунтовано тривале утримання під вартою;
- порушення статті 5 § 4 Конвенції, а саме відсутність можливості ініціювати розгляд законності утримання під вартою в ході судового розгляду;
- порушення статті 5 § 5 Конвенції, а саме відсутність можливості отримати компенсацію за порушення права на свободу;
- порушення статті 6 § 1 Конвенції, а саме права не свідчити проти себе; відсутність адекватного обґрунтування судових рішень;
- порушення статті 6 § 3 (с) Конвенції, а саме права на юридичне представництво.
- суддя не вказав про участь у винесенні вироку у зазначеній справі в декларації доброчесності (в п. 17).

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності судових органів. Не досить лише вершити правосуддя; потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу (п. 3.2).

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність Вавріва Ігоря Зіновійовича критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

6 березня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 11-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

Координатор
Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)