

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

[head@grd.gov.ua](mailto:head@grd.gov.ua)

---

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**20 липня 2018 р.**

**ВИСНОВОК**  
**про невідповідність судді**  
**Подільського районного суду м. Києва**  
**Захарчук Світлани Степанівни**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

**За критерієм “Незалежність”.**

Суддя причетна до переслідувань учасників Революції Гідності та виносила рішення про притягнення до адміністративної відповідальності та позбавлення прав учасників поїздки до Межигір'я 29.12.2013.

1. [Постановою](#) Подільського районного суду м. Києва від 17.01.2014 у справі №758/224/14-п було позбавлено права керування транспортними засобами строком на три місяці Дробота О. П. за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення (“Невиконання водіями вимог про зупинку”). Згідно з рішенням під час судового розгляду четверо свідків повідомили, що жодних вимог про зупинку автомобіля від працівника міліції не було. Однак суд проігнорував ці показання. [Постановою](#) Апеляційного суду м. Києва від 19.03.2014 вказане рішення було скасоване, а провадження у справі закрито у зв'язку з відсутністю події правопорушення.
2. [Постановою](#) Подільського районного суду м. Києва від 17.01.2014 у справі №758/418/14-п було позбавлено права керування транспортними засобами строком на три місяці Катрушу О. М. за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Згідно з рішенням Катруша О. М. повідомляв суду, що жодного правопорушення він не вчиняв, так як в той день був на тренуванні з

волейболу. Це підтвердили також три свідки. Однак суд проігнорував ці показання. Крім того, як [повідомляли](#) громадські активісти, суддя навіть заборонила здійснювати аудіозапис судового засідання вільним слухачам, які були в ньому присутні. Постановою Апеляційного суду м. Києва від 28.02.2014 вказане рішення було скасоване, а провадження у справі закрито у зв'язку з відсутністю події правопорушення.

Рішення судді у цій справі було предметом розгляду Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції (ТСК). У своєму [висновку](#) ТСК визнала наявність в діях судді ознак порушення присяги та зазначила, що притягнення Катруші О. М. до відповідальності “мало на меті своєрідним чином “покарати” його за участь в акції протесту - автомобільній поїздки до помешкання Президента України, а накладення на Катрушу О. М. стягнення у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на строк три місяці, - унеможливити подальшу його участь в аналогічних заходах”. Крім того, було зазначено, що суддя “сприяла поширенню суспільно небезпечних посягань на правосуддя, не забезпечила в межах своїх повноважень дотримання принципів самостійності судів і незалежності суддів, конституційних засад судочинства”.

Вища рада юстиції, хоч і [зазначила](#), що суддею були допущені порушення норм процесуального права при розгляді справи № 758/418/14-п, проте не встановила, що в її діях містяться ознаки порушення присяги, а тому відмовила у внесенні подання про звільнення судді. В той же час, член Вищої ради юстиції Бойко А. М. не погодився з таким рішенням та висловив [окрему думку](#), в якій зазначив, що: “своїми діями суддя Захарчук С. С. порушила основоположний міжгалузевий принцип - принцип презумпції невинуватості. ... Суддя Захарчук С. С. розглядаючи адміністративну справу № 758/418/14-п безпідставно визнала винуватою Катрушу О. М. у вчиненні адміністративного правопорушення лише на підставі сумнівного протоколу про адміністративне правопорушення і через допущену недбалість порушила вимоги закону про всебічне та повне дослідження обставини правопорушення ... та ухвалила необгрунтоване рішення, що дає підстави вважати, що її дії порочать звання судді і викликають сумнів у її об'єктивності, неупередженості та незалежності”.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен дотримувати високих стандартів поведінки суддів і обстоювати їх з метою поглиблення громадської довіри до судових органів, що має першорядне значення для підтримання незалежності судової гілки влади (п. 1.6). Усі викладені факти підтверджують, що суддя порушила принцип незалежності.

Незалежність судів є прерогативою чи привілеєм, що надається не на користь власних інтересів суддів, а на користь забезпечення верховенства права та в інтересах осіб, що шукають і очікують правосуддя (Висновок №1 (2001) Консультативної ради європейських суддів для Комітету міністрів Ради Європи про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів). Порушення принципу незалежності тотожне порушенню права всіх громадян, адже позбавляє їх надії на справедливість.

**За критерієм “Чесність і непідкупність”.**

У досьє судді вказано, що:

- в період з 12.11.2012 по 23.11.2012 вона проходила навчання у Національній школі суддів України. Проте в цей період вона ухвалила 24 судових рішення (*Додаток 1*);
- в період з 18.11.2013 по 29.11.2013 вона проходила навчання у Національній школі суддів України. Проте в цей період вона ухвалила 2 судових рішення (*Додаток 2*);
- 15.02.2018 вона проходила навчання у Національній школі суддів України. Проте цього дня вона ухвалила 8 судових рішень (*Додаток 3*).

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності судових органів (п. 3.2).

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

**На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.**

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**рішення про затвердження висновку**

20 липня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 9-ма голосами з 13 голосів членів Ради.

Самовідвід заявили М. Жернаков, М. Соловйова, Р. Маселко та К. Смирнова.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)