

## ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

**Затверджено**  
**Громадською радою доброчесності**  
**28 червня 2018 р.**

**ВИСНОВОК**  
**про невідповідність голови**  
**Апеляційного суду Полтавської області**  
**Гальонкіна Сергія Анатолійовича**  
**критеріям доброчесності та професійної етики**

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

**За критеріями “Дотримання етичних норм”, “Чесність і непідкупність”.**

1. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015, 2016 та 2017 роки суддя задекларував:
  - три земельні ділянки у Полтавській області загальною площею 1000 кв.м, 3474 кв. м та 4120 кв. м у своїй власності та одну земельну ділянку загальною площею 2373 кв. м у власності дружини;
  - житловий будинок у с. Розсошенці Полтавського району Полтавської області загальною площею 661,2 кв. м у своїй власності та житловий будинок у с. Дудникове Полтавського району Полтавської області загальною площею 245,3 кв. м у власності дружини;
  - квартиру у м. Полтаві загальною площею 87,4 кв. м та офіс загальною площею 61,2 кв. м у власності дружини;
  - недобудований будинок у с. Дудникове Полтавського району Полтавської області у своїй власності (площа будинка не вказана);
  - квартиру у м. Києві загальною площею 55,3 кв. м. у власності своєї тещі Пупченко Є. П.

Таким чином, у власності судді та його родини перебуває 4 земельні ділянки, 2 будинки, дві квартири, офісне приміщення та недобудований житловий будинок.

Згідно з даними декларації судді за 2017 рік, вартість житлового будинку у с. Розсошенці Полтавського району Полтавської області загальною площею 661,2 кв. м, яким володіє суддя, становить 2 951 787 грн, а вартість житлового будинка у с. Дудникове Полтавського району Полтавської області загальною площею 245,3 кв. м, яким володіє дружина судді, становить 1 219 195 грн.

За даними досьє, сукупний дохід судді за 2013-2017 роки склав 1 546 977 грн, а дохід його дружини за цей період - 108 177 грн. Основним джерелом доходу родини є заробітна плата судді. Таким чином, вартість майна судді істотно перевищує його доходи.

2. Будинок судді у с. Розсошенці Полтавського району Полтавської області загальною площею 661,2 кв. м став предметом [розслідування](#) проекту PROSUD. Як зафіксували журналісти, цей будинок зовні нагадує церкву та є найбільшим серед задекларованих будинків суддів Полтавської області.

Увагу активістів привернув також недобудований будинок судді у с. Дудникове Полтавського району Полтавської області. За [інформацією](#) порталу “Останній бастион” ця недобудова розташована на 9 паях дачного кооперативу “Зоря”, які були виведені з власності кооперативу за сумнівних обставин.

3. У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки суддя вказав, що йому невідома вартість жодного з належних йому чи членам його родини об'єкта нерухомого майна (за виключенням квартири у м. Києві загальною площею 55,3 кв. м, яка належить тещі судді). Водночас дані про вартість майна зазначені у декларації судді за 2017 рік.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7). Дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності судових органів (п. 3.2). Перебуваючи під постійною прискіпливою увагою громадськості, суддя повинен добровільно й охоче погоджуватися з обмеженнями щодо своєї поведінки, які пересічному громадянину можуть видатись обтяжливими. Зокрема, поведінка судді повинна узгоджуватися з високим статусом його посади (п. 4.2).

Вкладене підтверджує, що суддя не дотримується цих принципів. Так, суддя веде спосіб життя, який не відповідає його доходам і ставить під сумнів їх законність з боку пересічних громадян.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи.

Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

**На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.**

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)

**ПРОТОКОЛ**  
**електронного голосування**  
**рішення про затвердження висновку**

28 червня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12 голосами з 17 голосів членів Ради.

**Координатор**

**Громадської ради доброчесності**

(підписано електронним цифровим підписом)