

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
18 квітня 2018 р.

ВИСНОВОК
про невідповідність судді
Оболонського районного суду м. Києва
Белоконної Інни Вікторівни
критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

За критерієм “Незалежність”.

Призначення Інни Белоконної вперше на посаду судді в Оболонський районний суд м.Києва відбулося через 9 місяців після того, як її экс-чоловік Андрій Портнов в 2011 році зайняв посаду керівника Головного управління з питань судоустрою Адміністрації Президента. Як зазначає низка [українських медіа](#), Андрій Портнов за президентства Віктора Януковича мав безпрецедентний вплив на судову гілку влади, зокрема, і на органи суддівського самоврядування. Попри те, що подружжя розлучилося в 90-х роках, є низка фактів, яка свідчать про те, що суддя підтримує з экс-чоловіком тісні зв'язки. В листопаді 2012 року суддя набула у власність квартиру в столичній новобудові по вулиці Коновальця, за 2 тижні до того нерухомість в цьому ж будинку придбав її экс-чоловік. Крім того, рідна сестра судді у 2006-2007 роках працювала [помічницею](#) Андрія Портнова. У экс-подружжя також наявна спільна донька.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен не тільки не мати неналежних зв'язків з виконавчою та законодавчою гілками влади і не діяти під їхнім впливом, але й поводитися таким чином, щоб відсутність таких зв'язків і впливу була очевидна для стороннього спостерігача (п.1.3).

За критерієм “Дотримання етичних норм”.

1. Відповідно до даних, які містяться [в декларації](#) особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік у користуванні судді з 05.10.2009 перебуває квартира в м. Київ загальною площею 111 кв. м. Однак до 2015 року суддя не вказувала цю квартиру в [деклараціях](#) про майно, доходи, витрати та зобов'язання фінансового характеру. Крім того, відповідно до даних, які містяться в досьє, квартира в м. Київ, якою користується суддя, належить на праві власності її матері. Вартість квартири на момент купівлі склала 469 231 грн. В період, коли відбувалася операція з придбання нерухомості, матір судді проживала в Луганській області та з високою ймовірністю не мала потреби в житлі у столиці.
2. Відповідно до даних, які містяться в реєстрі речових прав на нерухоме майно, 27.09.2013 батько судді набув у власність масток в передмісті Києва загальною площею 317 кв. м. За даними профільних видань ціна [1 квадратного метру](#) житла в передмісті Києва в 2013 році становила 1024 доларів (8192 грн). Таким чином, вартість придбаної нерухомості батьком судді становила приблизно 324 608 доларів (понад 2,5 мільйони грн). Відповідно до даних, які містяться в досьє, на момент здійснення купівлі будинку батько судді працював у ПАТ «Луганськтепловоз» з річним доходом менше, ніж 90 тисяч грн.
3. Відповідно до даних, які містяться в досьє, в 2013 році суддя придбала автівку AUDI Q5 2013 року випуску. На той момент вартість авто складала не менше 50000доларів (400 000 грн). В березні 2014 року право власності на авто суддя передала третій особі. А вже 28.10.2014 отримала право користування вищезгаданим автомобілем від третьої особи. Як зазначає видання “Наші гроші з Денисом Бігусом” нинішня [офіційна власниця](#) машини AUDI Q5 на момент придбання транспортного засобу проживала в кімнаті в гуртожитку, а її чоловік шукав роботу водія з оплатою у 5 тисяч гривень на місяць.

В сукупності вищевикладені факти можуть свідчити про приховування суддею власних статків шляхом оформлення рухомого та нерухомого майна на родичів та довірених осіб.

Бангалорські принципи поведінки суддів визначають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п.4.7).

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи. Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

18 квітня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 10-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

Координатор

Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)