

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
01 травня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Рибакової Валерії Віталіївни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Рибакову Валерію Віталіївну** (далі – Кандидат), яка є суддею Нікопольського міськрайонного суду Дніпропетровської області, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011-2014 рр. (Додатки 1,2,3,4) та деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого саморядування за 2015-2016 рр. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/63904408-16b3-49e6-8fb7-387afb73930d>, <https://public.nazk.gov.ua/declaration/2d7aa0bc-879f-4603-ab5f-70bdbf495ed8>) Кандидат не декларувала нерухоме майно - частку у господарчому блоці на 28 кварталі у м. Нікополь

Однак, згідно з Інформаційною довідкою № 83345269 з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо суб'єкта (додаток 5) відповідне майно належить Кандидату на праві приватної спільної часткової власності.

Відповідно до частини п'ятої статті 12 Закону України “Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень” відомості Державного реєстру прав вважаються достовірними, доки їх не скасовано у порядку, передбаченому цим Законом.

**З огляду на цю інформацію, ми робимо висновок, що Кандидат будучи суддею, не дотримувалася встановлених законом обов'язків щодо правдивого декларування свого майна.**

**Наведені факти, дають підстави для висновку, що кандидатура Рибакіної Валерії Віталіївни не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики.**

2. З відомостей, що містить досьє Кандидата, випливає, що з часу окупації Російською Федерацією території Автономної Республіки Крим Кандидат щонайменше 5 разів відвідувала Крим, у тому числі разом із чоловіком, який є депутатом Нікопольської міської ради у час, що збігається з курортним сезоном (зокрема, 29 днів у липні 2014р., 9 днів у травні 2015 р., 22 дні у липні 2015 р., 7 днів у травні 2016 р., 26 днів у липні 2016 р.). Факт окупації Криму не став перешкодою для численних поїздок туди. Окрім того, Кандидат разом з членами сім'ї відвідувала територію Російської Федерації щонайменше двічі після початку військової агресії РФ проти України (зокрема, 12 днів у січні 2016 р., 10 днів у січні 2017р.).

Самі по собі ці факти не є підставою для висновку. Однак перебування на посаді найвищого судового органу особи, яка разом з близькими особами відвідує територію держави-агресора, окуповану територію, може викликати об'єктивний сумнів у незалежності такого судді від держави-агресора.

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

#### **Додатки**

1. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 рік;
2. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік;
3. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік;
4. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік;
5. Інформаційна довідка з Державного реєстру прав.

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**