

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності

12 травня 2017 року

## РІШЕННЯ

про скасування висновку

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду

**Берназюка Яна Олександровича**

критеріям доброчесності та професійної етики

і надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України

інформації щодо нього

У відкритому засіданні 3 травня 2017 р. Громадською радою доброчесності було затверджено висновок про невідповідність **Берназюка Яна Олександровича** (далі – Кандидат) критеріям доброчесності та професійної етики. На портал Громадської ради доброчесності Кандидатом було надано додаткові пояснення (загалом 26 файлів) та копії відповідних документів. Проаналізувавши надану Кандидатом інформацію, Громадська рада доброчесності прийняла рішення скасувати висновок та надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію та факти, які потенційно можуть бути важливими для цілей оцінювання Кандидата. Зокрема:

Кандидат бере участь у конкурсі до Верховного Суду як особа, яка має науковий ступінь та стаж наукової роботи у сфері права щонайменше десять років. В анкеті Кандидата міститься інформація про його трудову діяльність, яка відображена в його трудовій книжці. Так зокрема, зазначається що Кандидат:

- з 07.2009 р. по 11.2010 р. працював на посаді доцента кафедри Українського державного університету фінансів та міжнародної торгівлі,
- з 12.2012 р. по 03.2013 р. працював на посаді професора кафедри Українського державного університету фінансів та міжнародної торгівлі,
- з 02.2014 р. по 03.2014 р. працював на посаді професора кафедри Українського державного університету фінансів та міжнародної торгівлі,

- з 09.2016 р. по цей час займає посаду професора кафедри Київського національного торговельно-економічного університету.

Тобто, сукупний стаж науково-педагогічної роботи, за основним місцем роботи Кандидата, становить тільки 2 роки і два місяці.

На інформаційний портал Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення від відомого науковця-правника Особа 1. У повідомленні він, зокрема, зазначає, що “...з опису професійної кар’єри...” Кандидата “...стає зрозумілим, що Берназюк йде до Верховного Суду за квотою науковців необґрунтовано - він весь час намагався робити політичну, службову, "бізнесову" кар’єру у вищих органах державної влади, і одночасно з цим паралельно йому зараховувався професійний стаж науковця у різних навчальних закладах. А зараз він хоче використати це надбання (науковий стаж) для заняття посади судді Верховного Суду. Якщо це станеться, то є великий ризик, що він буде представляти і захищати інтереси політичних сил в суді.”

Відповідно до інформації з досьє Кандидата, після закінчення Чернівецького національного університету, Кандидат розпочав кар’єру в 2001 році відразу з посади провідного спеціаліста Державно-акціонерного спеціалізованого імпортно-експортного банку України «Укрспецімпексбанк». Через три роки Кандидат вже головний юрисконсульт, начальник відділу Національного банку України. А ще, за два роки він вже директор департаменту Міністерства економіки України, директор Державного департаменту з питань банкрутства – керівник центрального органу виконавчої влади. В подальшому, з невеликими перервами на викладацьку діяльність, Кандидат продовжує кар’єру на різних посадах в органах виконавчої влади: керівник Служби, керівник Головної служби Секретаріату Президента України, радник, начальник управління, помічник Міністра надзвичайних ситуацій України, заступник начальника управління, заступник директора департаменту Міністерства інфраструктури України. Така інформація може розглядатися як непряме підтверження зазначеного у повідомленні Особи 1.

Кандидат брав участь у засіданні спеціалізованої вченої ради Ужгородського національного університету з права (обговоренні) захисті дисертаційних досліджень на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук, в якому на розгляд було представлено дисертаційне дослідження рідного брата Кандидата (<http://keuapc.org/novini/novini-eparkhiji/855-rektor-karpatskogo-universitetu-imeni-avgustina-voloshina-prijnyav-uchast-v-zasidanni-spetsializovanoji-vchenoji-radi-uzhnu-z-prava.html> додаток 1).

Відповідно до базових етичних принципів наукової діяльності вчений несе персональну відповідальність за чесну й об’єктивну оцінку дисертаційних досліджень. Виступаючи в

ролі наукового керівника чи опонента при захисті дисертаційних праць, вчений має бути неупередженим. Для стороннього спостерігача не є очевидною здатність Кандидата, як експерта, об'єктивно оцінювати свого брата як здобувача наукового ступеня. Громадська рада доброчесності вважає, що у наведеному випадку, Кандидат допустив конфлікт інтересів.

В ЗМІ періодично з'являються статті, що містять повідомлення про зв'язки Кандидата з представниками влади та політичними групами.

(На Нацфінуслуг претендує 2 человека - борец с коррупцией Поляков и человек Хомутынника – Берназюк/

[http://censor.net.ua/news/276767/na\\_natsfinuslug\\_pretenduet\\_2\\_cheloveka\\_borets\\_s\\_korrupsie\\_yi\\_polyakov\\_i\\_chelovek\\_homutynnika\\_bernazyuk](http://censor.net.ua/news/276767/na_natsfinuslug_pretenduet_2_cheloveka_borets_s_korrupsie_yi_polyakov_i_chelovek_homutynnika_bernazyuk))

<http://forinsurer.com/news/14/03/17/30634>

<http://www.rudenko.kiev.ua/persons/yacenyuk>

Відповідно до інформації, яка міститься на сайті Посіпаки, Кандидат працював помічником народного депутата Яценюка А.П., а зараз є помічником народного депутата Князевича Р.П.

[http://posipaky.info/search?is\\_exact=on&q=Берназюк+Ян+Олександрович&submit=](http://posipaky.info/search?is_exact=on&q=Берназюк+Ян+Олександрович&submit=)

Інформація про трудову діяльність Кандидата (наведена вище) свідчить, що кар'єра Кандидата на посадах в державних органах, була напрочуд успішною, що може розглядатися як непряме підтвердження ознак протекціонізму політичної групи, з якою ЗМІ пов'язують Кандидата.

Як потенційний суддя Верховного Суду, Кандидат повинен не тільки не мати неналежних зв'язків з виконавчою та законодавчою гілками влади і не діяти під їх впливом, але й поводитися таким чином, щоб відсутність таких зв'язків і впливу була очевидна для стороннього спостерігача.

У своїх поясненнях (Коментар Берназюка Я.О. до висновку Громадської ради доброчесності від 03.05.2017), коментуючи наведені вище положення п.1.3. Резолюції 2006/23 Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року Бангалорські принципи діяльності судді, Кандидат зазначив, що текст цього положення "містить ознаки "неструктурованих" думок".

Такі Коментарі Кандидата до тексту міжнародного правового акта, який містить основні принципи діяльності судді та покладений в основу Кодексу суддівської етики, свідчать про те що Кандидат не в повній мірі усвідомлює специфіку суддівської діяльності.

За результатами аналізу декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування Кандидата:

- за 2015 рік, (подана 28.11.2016)

[https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_16b22b7c-5d9b-4298-a956-f32c47f9d0f8](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_16b22b7c-5d9b-4298-a956-f32c47f9d0f8)

- за 2015 рік, (уточнена, подана 28.11.2016)

[https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_9e53d4ff-4b57-49b8-9918-e8d831800914](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_9e53d4ff-4b57-49b8-9918-e8d831800914)

- за 2015 рік, подана 01.12.2016

[https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_3715d4bd-ebb0-406b-99c5-4eb846d62950](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_3715d4bd-ebb0-406b-99c5-4eb846d62950)

2016 рік

<https://public.nazk.gov.ua/declaration/43a4f420-23f3-42f3-b019-44d3d861d15b>, встановлено наступне.

Кандидат подав 3 декларації за один період, за 2015 рік, при чому дві декларації Кандидат подав 28.11.2016, та одну - 01.12.2016, і всі вони відрізняються в певних частинах, та містять неповну інформацію, а саме:

- Квартира, задекларована дружиною Кандидата 156 кв.м., спочатку перебуває у спільній власності 50%, у останній версії декларації дружина Кандидата володіє 100%;

- Земельна ділянка, задекларована дружиною Кандидата 685 кв.м., спочатку перебуває у спільній власності 50%, у останній версії декларації дружина Кандидата володіє 100%, не вказана вартість цього майна на дату набуття;

- Земельна ділянка, задекларована Кандидатом 2000 кв.м., спочатку перебуває у спільній власності 50%, потім Кандидат вказує що володіє 100%, не вказана вартість цього майна на дату набуття;

- Земельна ділянка, задекларована дружиною Кандидата 1200 кв.м., спочатку перебуває у спільній власності 50%, потім Кандидат вказує що дружина володіє 100%, не вказана вартість цього майна на дату набуття;

- У попередніх деклараціях Кандидата за 2015 рік дружина Кандидата не надала інформацію про площу та вартість нежитлового приміщення 425,5 кв.м..

- В декларації за 2016 рік, Кандидат вже не вказує задеклароване раніше нежитлове приміщення. Також не вказує доходу від можливого продажу цього майна.

У 2012 році дружина Кандидата набула у власність земельну ділянку площею 0,12 га в селищі Нові Петрівці. Відповідно до інформації з сайтів продажу нерухомості (<http://a.aviso.ua> додаток 4), орієнтовна вартість такої ділянки становила 250 -300 тис.грн. У 2013 році дружина Кандидата набула у власність ще одну земельну ділянку в селищі Нові Петрівці, площею 0,06 га.

Відповідно до пояснень Кандидата, зазначені ділянки *“..були отримані моєю дружиною у 2012 році безкоштовно, у загальному порядку та у спосіб, передбачений законом.*

*Коментар: з урахуванням знаходження (за межами населеного пункту) та цільового призначення, ці земельні ділянки були та залишаються малоцінними..”.*

Громадська рада доброчесності ставить під сумнів такі пояснення Кандидата виходячи з наступного. Безвідносно до цільового призначення, земельні ділянки, розташовані на відстані до 20 км від м. Києва, очевидно не є зараз “малоцінними”. Тим більше, такі земельні ділянки не були малоцінними у 2012-2013 роках, оскільки розташовані у безпосередній близькості до майнового комплексу колишнього Президента України “Межигір’я”. Враховуючи зазначене, також виглядає сумнівною можливість пересічного громадянина отримати такі земельні ділянки безкоштовно.

За адресою с. Калинківці, на земельній ділянці, яка знаходиться у власності дружини Кандидата з 2012 року (Додаток 6), розміщений комплекс будівель (Додаток 7). Відповідно до знімків з супутника (Google Earth) згаданий комплекс виглядає як діюче виробництво. Проте, у деклараціях Кандидата відсутня інформація про корпоративні права такого підприємства, та доходи отримані від його діяльності, або від надання в оренду цього майнового комплексу.

У 2016 році мати Кандидата придбала у м.Київ, по вулиці Червонопільській нежитлове приміщення загальною площею 80.7 кв.м. (Додаток 8). Відповідно до інформації з сайтів продажу нерухомості, орієнтовна вартість такої комерційної нерухомості становить 1,5 млн.грн. Відповідно до інформації вказаній Кандидатом у Анкеті, його мати пенсіонерка, яка проживає в Чернівецькій обл., с. Вашківці.

Громадська рада доброчесності не вважає викладене достатнім для висновку про невідповідність Кандидата критеріям професійної етики та доброчесності. Водночас, викладені факти мають бути оцінені Вищою кваліфікаційною комісією суддів України у сукупності з іншими обставинами, які характеризують Кандидата.

Додатки у висновку

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**