

# ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено  
Громадською радою доброчесності  
3 травня 2017 р.

## ВИСНОВОК

### про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Берназюка Яна Олександровича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Берназюка Яна Олександровича** (далі – Кандидат), який є професором Київського національного торговельно – економічного університету, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

#### **1. Щодо невідповідності Кандидата критеріям професійної етики.**

Відповідно до інформації з досьє Кандидата, після закінчення Чернівецького національного університету Кандидат розпочав кар'єру в 2001 році відразу з посади провідного спеціаліста Державно-акціонерного спеціалізованого імпортно-експортного банку України «Укрспецімпексбанк». Через три роки Кандидат вже головний юрисконсульт, начальник відділу Національного банку України. А ще, за два роки він вже директор департаменту Міністерства економіки України, директор Державного департаменту з питань банкрутства – керівник центрального органу виконавчої влади. В подальшому, з невеликими перервами на викладацьку діяльність, Кандидат продовжує кар'єру на різних посадах в органах виконавчої влади: керівник Служби, керівник Головної служби Секретаріату Президента України, радник, начальник управління, помічник Міністра надзвичайних ситуацій України, заступник начальника управління, заступник директора департаменту Міністерства інфраструктури України.

На інформаційний портал Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення від відомого науковця правника Особа 1. У повідомленні він зокрема зазначає, що “...з опису професійної кар'єри...” Кандидата “...стає зрозумілим, що Берназюк йде до Верховного Суду за квотою науковців необґрунтовано - він весь час намагався робити політичну, службову, "бізнесову" кар'єру у вищих органах державної влади , і одночасно з цим

*паралельно йому зараховувався професійний стаж науковця у різних навчальних закладах. А зараз він хоче використати це надбання (науковий стаж) для заняття посади судді Верховного Суду. Якщо це станеться, то є великий ризик, що він буде представляти і захищати інтереси політичних сил в суді.”*

В анкеті Кандидата міститься інформація про його трудову діяльність, яка відображена в його трудовій книжці. Так зокрема, зазначається що Кандидат:

- з 07. 2009 р. по 11. 2010 р. працював на посаді доцента кафедри Українського державного університету фінансів та міжнародної торгівлі,
- з 12.2012 по 03.2013 працював на посаді професора кафедри Українського державного університету фінансів та міжнародної торгівлі,
- з 02.2014 по 03.2014 працював на посаді професора кафедри Українського державного університету фінансів та міжнародної торгівлі,
- з 09.2016 по цей час професора кафедри Київського національного торговельно-економічного університету.

Тобто, Кандидат бере участь у конкурсі до Верховного Суду як особа, яка має науковий ступінь та стаж наукової роботи у сфері права щонайменше десять років. Проте, сукупний стаж роботи, за основним місцем роботи Кандидата на посадах, пов'язаних з науковою діяльністю, становить тільки 2 роки і два місяці.

Кандидат брав участь у засіданні спеціалізованої вченої ради Ужгородського національного університету з права (обговоренні) захисті дисертаційних досліджень на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук, в якому на розгляд були представлені дисертаційні дослідження рідного брата Кандидата та батька його дружини. (<http://keuapc.org/novini/novini-eparkhiji/855-rektor-karpatskogo-universitetu-imeni-avgustina-v-oloshina-prijnyav-uchast-v-zasidanni-spetsializovanoji-vchenoji-radi-uzhnu-z-prava.html>)

(додаток 1). Причому Кандидат був науковим керівником свого тестя <http://www.uzhnu.edu.ua/uk/infocentre/get/9172> (додаток 2)

Відповідно до базових етичних принципів наукової діяльності вчений несе персональну відповідальність за чесну й об'єктивну оцінку дисертаційних досліджень. Виступаючи в ролі наукового керівника чи опонента при захисті дисертаційних праць, вчений має бути неупередженим. Громадська рада доброчесності вважає, що у наведеному випадку, Кандидат допустив конфлікт інтересів. Для стороннього спостерігача не є очевидним, здатність Кандидата, як експерта, об'єктивно оцінювати здобувачів наукового ступеня.

В ЗМІ періодично з'являються статті, що містять повідомлення про зв'язки Кандидата з представниками влади та політичними групами.

(На Нацфинуслуг претендує 2 человека - борець з корупцією Поляков и человек Хомутынника – Берназюк/

[http://censor.net.ua/news/276767/na\\_natsfinuslug\\_pretenduet\\_2\\_cheloveka\\_borets\\_s\\_korruptsiey\\_i\\_polyakov\\_i\\_chelovek\\_homutynnika\\_bernazyuk](http://censor.net.ua/news/276767/na_natsfinuslug_pretenduet_2_cheloveka_borets_s_korruptsiey_i_polyakov_i_chelovek_homutynnika_bernazyuk))

<http://forinsurer.com/news/14/03/17/30634>

<http://www.rudenko.kiev.ua/persons/yacenyuk>

Відповідно до інформації, яка міститься на сайті Посіпаки, Кандидат працював помічником народного депутата Яценюка А.П., а зараз є помічником народного депутата Князевича Р.П.

[http://posipaky.info/search?is\\_exact=on&q=Берназюк+Ян+Олександрович&submit=](http://posipaky.info/search?is_exact=on&q=Берназюк+Ян+Олександрович&submit=)

:

На інформаційний портал Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення від Особа 2, стосовно можливих неналежних зв'язків Кандидата та використання їх в особистих цілях. Зокрема, заявник стверджує, що: *“Пан Берназюк довгий час був правою рукою Віктора Балого. Так, у період, коли Балого очолював Секретаріат Президента В. Ющенка, Берназюк був представником Президента в Уряді. А після 2010 року, коли Балого очолив Міністерство з питань надзвичайних ситуацій, Берназюк став його помічником (радником). Коли Балого був обраний народним депутатом, Берназюк очолив секретаріат одного із парламентських комітетів.*

*Берназюк Ян Олександрович є «довіреною особою» міністра юстиції Павла Петренка через якого вирішують питання призначення керівників підконтрольних міністерству юстиції територіальних управлінь. (Павло Петренко був старостою на весіллі Яна Берназюка та являється його близьким другом). Зокрема, за посередництвом та сприянням Яна Берназюка було призначено на посаду начальника Західного міжрегіонального управління з питань виконання кримінальних покарань та пробації Міністерства юстиції України Михайла Дзюдзя (друга Андрія Багряка - экс - начальника Головного управління юстиції у Львівській області). Для інформації Андрій Багряк є кумом Яна Берназюка.”*

Як можливий майбутній суддя Верховного Суду, Кандидат повинен був не тільки не мати неналежних зв'язків з виконавчою та законодавчою гілками влади і не діяти під їх впливом, але й поводитися таким чином, щоб відсутність таких зв'язків і впливу була очевидна для стороннього спостерігача.

**За таких обставин Кандидат в очах розумного спостерігача, не виглядає вільними від будь-яких зв'язків, прихильності чи упередження.**

**Щодо невідповідності Кандидата антикорупційним критеріям.**

За результатами аналізу декларацій особи уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування Кандидата:

- за 2015 рік, (подана 28.11.2016)

[https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_16b22b7c-5d9b-4298-a956-f32c47f9d0f8](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_16b22b7c-5d9b-4298-a956-f32c47f9d0f8)

- за 2015 рік, (уточнена, подана 28.11.2016)

[https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_9e53d4ff-4b57-49b8-9918-e8d831800914](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_9e53d4ff-4b57-49b8-9918-e8d831800914)

- за 2015 рік, подана 01.12.2016

[https://declarations.com.ua/declaration/nacp\\_3715d4bd-ebb0-406b-99c5-4eb846d62950](https://declarations.com.ua/declaration/nacp_3715d4bd-ebb0-406b-99c5-4eb846d62950)

2016 рік

<https://public.nazk.gov.ua/declaration/43a4f420-23f3-42f3-b019-44d3d861d15b>, встановлено наступне.

Кандидат подав 3 декларації за один період за 2015 рік, при чому дві декларації Кандидат подав 28.11.2016, та одну - 01.12.2016, і всі вони відрізняються в певних частинах, та містять неповну інформацію, а саме:

- Квартира, задекларована дружиною Кандидата 156 кв.м. спочатку перебуває у спільній власності 50%, у останій версії декларації дружина Кандидата володіє 100%;

- Земельна ділянка задекларована дружиною Кандидата 685 кв.м. спочатку перебуває у спільній власності 50%, у останій версії декларації дружина Кандидата володіє 100%, не вказана вартість цього майна на дату набуття;

- Земельна ділянка задекларована за Кандидатом 2000 кв.м. спочатку перебуває у спільній власності 50%, потім Кандидат вказує що володіє 100%, не вказана вартість цього майна на дату набуття;

- Земельна ділянка задекларована дружиною Кандидата 1200 кв.м. спочатку перебуває у спільній власності 50%, потім Кандидат вказує що дружина володіє 100%, не вказана вартість цього майна на дату набуття;

- У попередніх деклараціях Кандидата за 2015 рік дружина Кандидата не надала інформацію про площу та вартість нежитлового приміщення 425,5 кв.м..

- В декларації за 2016 рік, Кандидат вже не вказує задеклароване раніше нежитлове приміщення. Також не вказує доходу від можливого продажу цього майна.

Крім того, за інформацією з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, (додаток 3) дружина Кандидата володіє ще однією квартирою, яка не задекларована Кандидатом (квартира площею 97,8 кв.м. у м. Чернівці, дата набуття у власність 11.08.2015.)

Крім того, у 2012 році дружина Кандидата набула у власність земельну ділянку площею 0,12 га в селищі Нові Петрівці. Орієнтовна вартість такої ділянки була 250 -300 тис.грн <http://a.aviso.ua> (додаток 4). Проте, відповідно до інформації з досьє, сукупний дохід сім'ї Кандидата у 2012 році становив 290,5 тис.грн.

Викладене викликає сумніви у можливості придбання такої кількості нерухомого і рухомого майна при зазначених доходах, і відповідно сумніви у відповідності майнового стану Кандидата його легальним доходам.

У цьому ж році 2012 році, дружина Кандидата отримала у власність державну (Головне управління житлового забезпечення Виконавчого органу Київської міської ради Київська міська державна адміністрація, видане на підставі наказу Головного управління житлового забезпечення) квартиру у м. Києві площею 99 м.кв. (додаток 5), яку подарувала своїй матері у 2014 році. При чому, з 2007 року у сім'ї Кандидата була у власності квартира у м. Києві (загальної площею 156,5 м<sup>2</sup>), а отже, у 2012 році сім'я Кандидата не потребувала державної квартири.

За адресою с. Калинківці, на земельній ділянці, яка знаходиться у власності дружини Кандидата з 2012 року (Додаток 6) розмішений комплекс будівель (Додаток 7). Відповідно до знімків з супутника (Google earth) згаданий комплекс виглядає, як діюче виробництво. Проте, згадка про нього відсутня у деклараціях Кандидата.

У 2016 році мати Кандидата придбала у м. Києві, по вулиці Червонопільській нежитлове приміщення загальною площею (кв.м): 80.7. (Додаток 8). Відповідно до інформації з сайтів продажу нерухомості, орієнтовна вартість такої комерційної нерухомості становить 1,5 млн.грн. Відповідно до інформації вказаній Кандидатом у Анкеті, його мати пенсіонерка, яка проживає в Чернівецькій обл., с. Вашківці. Громадська рада доброчесності вважає, що така практика оформлення права власності на коштовне майно, на матір Кандидата свідчить про спроби Кандидата приховати свої доходи.

Відповідно до декларації Кандидата за 2015 рік, його дружина отримала 7 999 грн. соціальних виплат від Київського міського центру по нарахуванню та здійсненню соціальних виплат. Враховуючи статки сім'ї Кандидата та задекларовані ним готівкові кошти, отримання таких соціальних виплат викликають у Громадської ради доброчесності обгрунтовані сумніви, щодо їх підставності.

Також, на інформаційний портал Громадської ради доброчесності надійшла, не підтверджена документами інформація, що під час його роботи в МНС, Кандидат робив дорогі подарунки громаді свого рідного села Вашківці. (амбулаторії, школі, сільській раді тощо).

Кандидат не мав можливості робити такі дарування за власний рахунок, оскільки, відповідно до його декларацій, він не мав достатніх коштів для цього. Якщо, дарування Кандидата, здійснювалися за рахунок коштів Державного бюджету з використанням своїх

зв'язків в органах виконавчої влади, то тоді виникає питання щодо доброчесності такої поведінки.

**Громадська рада доброчесності вважає, що наведені факти є підставою для висновку, що кандидатура Берназюка Яна Олександровича не відповідає вимогам доброчесності та професійної етики.**

#### **Додатки**

1. Копія сторінки сайту Ужгородського національного університету права.
2. Копія дисертація Смур М.М.
3. Довідка з Державного реєстру прав власності на нерухоме майно.
4. Копія сторінки сайту продажу нерухомості.
5. Довідка з Державного реєстру прав власності на нерухоме майно.
6. Довідка з Державного реєстру прав власності на нерухоме майно.
7. Копія сторінки сайту Google earth.
8. Довідка з Державного реєстру прав власності на нерухоме майно

#### **Координатор**

**Громадської ради доброчесності**