

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
03 травня 2017 р.

ВИСНОВОК про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Ісаєнко Юлії Анатоліївни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію щодо **Ісаєнко Юлії Анатоліївни** (далі – Кандидат), яка працює суддею Київського апеляційного адміністративного суду, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат 19.03.2013 р. у складі колегії суддів Київського апеляційного адміністративного суду ухвалою (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/30358854>) залишила без змін постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 05.12.2012 р. .

Постановляючи ухвалу у справі № 2а-16636/12/2670 щодо заборони мирних зібрань, Київський апеляційний адміністративний суд (суддя-доповідач Ісаєнко Ю.А.) погодився з встановленням обмеження права на мирні зібрання (пікетування, пішу ходу, демонстрації, мітинги, збори тощо) шляхом заборони громадській організації «Інститут фінансових експертиз», громадській організації «Інститут соціально-економічного моделювання» та виробничо-дистрибуторській компанії «Дім Вина «Скала», **а також іншим суб'єктам, які реалізують право на мирні зібрання, проведення таких заходів більш як на 4 місяці - із 06.12.2012 р. по 31.03.2013 р. на вулиці Інститутській у місті Києві.**

Кандидат 28.04.2017 р. на інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності надіслала пояснення щодо вказаної ухвали про заборону мирних зібрань.

Кандидат, зокрема звернула увагу на те, що ухвалою Вищого адміністративного суду України від 09.04.2013 р. у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою ПП «Виробничо-дистриб'юторська компанія «Дім вина «Скала» на постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 05.12.2012 р. та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 19.03.2013 р. було відмовлено. Відмова у відкритті провадження вмотивована необґрунтованістю касаційної скарги, зокрема тим, що наведені обґрунтування позбавлені правового забезпечення відповідними правовими нормами, які відповідно до Кодексу адміністративного судочинства України є підставою для зміни чи скасування судових рішень, а заявник не наводить підстав, які б дозволили вважати, що суди неправильно застосували норми матеріального або процесуального права.

Громадська рада доброчесності зазначає, що згідно зі ст. 5 Кодексу суддівської етики, **незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою дії принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду.**

Рекомендацією CM/Res (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки наголошується на тому, що *«Незалежність суддів слід розуміти як гарантію свободи, поваги до прав людини та неупередженого застосування права. Неупередженість та незалежність суддів є необхідними для гарантування рівності сторін перед судом».*

В узагальненій доповіді правозахисних організацій за 2013 р. (Харківська правозахисна група) практика автоматичних заборон мирних зібрань щодо невизначеної кількості осіб на значній території охарактеризована як «ганебна практика, що суперечить чи не всім принципам адміністративного судочинства, що порушує право інших осіб знати про обмеження свого права та позбавляє їх можливості захистити свої права».

Згідно зі ст. 8 Кодексу суддівської етики, суддя повинен здійснювати судочинство в межах та порядку, визначених процесуальним законом.

Заборонаю реалізації права на мирні зібрання невизначеному колу осіб та протягом тривалого часу, суд фактично вийшов за межі повноважень, визначених статтею 162 Кодексу адміністративного судочинства України, що не відповідало вимогам ст.5, 8 Кодексу суддівської етики. Це рішення є одним з багатьох, які в часи президенства Януковича створили практику тотальних заборон мирних зібрань, що засвідчило про фактичну залежність суддів від виконавчої влади, а не від принципу верховенства права, що стоїть на сторожі прав і свобод людини.

2. Згідно з даними [досьє](#), Кандидат має право управління та розпорядження квартирою по вул. Городецького у м. Києві, яка належить Особа 6. Таке право виникло на підставі довіреності від 25.02.2015 р., яка діє до 25.02.2018 р.

Відповідно до ч. 3 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються також відомості про об'єкти декларування, передбачені п. 2-8 ч. 1 цієї статті, що є об'єктами права власності третьої особи, якщо суб'єкт декларування або член його сім'ї отримує чи має право на отримання доходу від такого об'єкта або може прямо чи опосередковано (через інших фізичних або юридичних осіб) вчиняти щодо такого об'єкта дії, **тотожні за змістом здійсненню права розпорядження ним.**

Положення цієї частини застосовуються під час подання декларації службовими особами, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище, а також суб'єктами декларування, які займають посади, пов'язані з високим рівнем корупційних ризиків, відповідно до статті 50 цього Закону.

Ч. 2 ст. 50 Закону України «Про запобігання корупції» суддів віднесено до службових осіб, які займають відповідальне та особливо відповідальне становище.

У супереч з зазначеним вимогам Кандидат в поданих нею електронних деклараціях за 2015 рік (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/60973782-f229-47fa-ac1b-40041ba8934f>) та за 2016 р. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/f9ab2a2a-3da2-4684-8168-827df786af6e>) не задекларувала квартиру, стосовно якої Кандидат має право розпорядження.

Викладений факт підтверджує, що Кандидат, будучи суддею, не дотримувалася встановлених законом обов'язків щодо правдивого декларування майна.

Наведених фактів достатньо для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності і професійної етики.

Додаткова інформація про Кандидата

Окрім відомостей, що покладені в основу цього Висновку, Громадська рада доброчесності направляє до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України інформацію, що стосується Кандидата і може бути оцінена за критеріями доброчесності та професійної етики у сукупності з іншими обставинами.

На інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності надійшло повідомлення

від громадянина України, який зазначив, що Кандидатом в складі колегії суддів Київського апеляційного адміністративного суду було незаконно поновлено провадження у справі 826/2152/16 та заборонено проводити відеозйомку судового процесу.

Ураховуючи той факт, що Громадська рада доброчесності не має доступу до матеріалів конкретної судової справи, просимо Вищу кваліфікаційну комісію суддів України розглянути це звернення (також надійшло до комісії електронною поштою 03.04.2017 р., копія тексту звернення додається) та надати їйому відповідну оцінку.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Копія повідомлення щодо протиправних дій у справі 826/2152/16.

Координатор

Громадської ради доброчесності