

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
3 травня 2017 р.

ВИСНОВОК про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Владимиренко Світлани Вячеславівни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Владимиренко Світлану Вячеславівну** (далі – Кандидат), яка є суддею Вищого господарського суду України, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Кандидат обіймає посаду судді з 1999 р., з 2006 року є суддею Вищого господарського суду України.

Громадська рада доброчесності отримала інформацію (додаток 1) про те, що Департамент спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України проводить досудове розслідування у кримінальному провадженні №42013110000001050 за підозрою колишнього Голови Вищого господарського суду України Татькова В.І., його заступника Ємельянова А.С. (нині суддя Вищого господарського суду України) та колишнього головного спеціаліста канцелярії (на правах відділу) управління документального забезпечення Вищого господарського суду України Катасонової Є.Б. у вчиненні злочинів проти правосуддя – втручання в діяльність судових органів та незаконне втручання в роботу автоматизованої системи документообігу суду, тобто у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 376, ч. 2 ст. 376-1 КК України (далі - кримінальне провадження).

У процесі досудового розслідування були встановлені факти здійснення тиску на суддів Вищого господарського суду України, систематичного втручання у діяльність суддів та процес здійснення правосуддя. При цьому таке втручання здійснювалося організаторами злочину у винятково цинічний та зухвалий спосіб - шляхом підкорення собі органу суддівського самоврядування.

У порушення принципів роботи автоматизованої системи документообігу суду щодо об'єктивності, вірогідності (випадковості) розподілу справ, черговості та рівної кількості справ для кожного судді, з 01.01.2011 р. у Вищому господарському суді України було впроваджено 45 спеціалізацій суддів. При цьому значна кількість спеціалізацій мала штучний характер та фактично дублювалася.

Досудовим розслідуванням на цей час встановлено 10 546 випадків розподілу справ (заяв) на одного суддю Вищого господарського суду України (безальтернативно) у так званих

«тотожних» спеціалізаціях та 10 816 випадків внесення до автоматизованої системи документообігу Вищого господарського суду України недостовірних відомостей щодо можливості участі судді в автоматизованому розподілі справи (касаційної скарги). У період часу з 01.01.2011 р. до 01.05.2014 р. за такими «тотожними» спеціалізаціями, автоматизований розподіл у яких відбувався безальтернативно, були визначені такі судді: Акулова Н.В., Алєєва І.В., Бакуліна С.В., Барицька Т.Л., Борденюк Є.М., **Владимиренко С.В.**, Волков Р.В., Величко Н.Л., Данилова Т.Б., Добролюбова Т.В., Дерєпа В.І., Демидова А.М., Євсіков О.О., Запорошенко М.Д., Заріцька А.О., Кравчук Г.А., Картере В.І., Кот О.В., Круглікова К.С., Князьков В.В., Корсак В.А., Козир Т.П., Кравчук Г.А., Новікова Р.Г., Малетич М.М., Мирошниченко С.В., Остапенко М.І., Удовиченко О.С., Панова І.Ю., Плюшко І.А., Прокопанич Г.К., Першиков Є.В., Самусенко С.С., Хрипун О.О., Швець В.О., Шевчук С.Р. та Чернов Є.В.

Кандидата віднесено слідством до групи суддів Вищого господарського суду України, на яких здійснювався розподіл справ з порушенням порядку, встановленого законом.

На цей час у кримінальному провадженні як свідків допитано 30 суддів Вищого господарського суду України. Усі ці судді формально дають показання та відповідають на запитання слідчого. Водночас за наявності очевидних ознак протиправності дій під час розподілу справ (касаційних скарг) між суддями Вищого господарського суду України вони не надають викривальні показання щодо осіб, причетних до вказаних протиправних дій, чим не сприяють розкриттю злочинів, повному, всебічному та об'єктивному з'ясуванню всіх обставин провадження. Громадська рада доброчесності не робить висновку щодо причетності Кандидата до зазначених злочинів, щодо яких проводиться розслідування. Проте наявна в Раді інформація з кримінального провадження дає обґрунтовані підстави вважати, що ним встановлені факти тривалого існування в Вищому господарському суді України негативної неформальної практики щодо організації розподілу справ. Така практика мала можливість утвердитися в Вищому господарському суді України лише за активної чи мовчазної згоди з нею суддів цього суду з нехтуванням принципу незалежності судді.

Призначення будь-якої особи на посаду судді має відбуватися з урахуванням її минулої професійної діяльності та того, як вплине перебування цієї людини на рівень суспільної довіри до суду.

Незалежність судів є основним принципом побудови ефективного правосуддя. Закон України «Про судоустрій і статус суддів» встановлює, що суддя у своїй діяльності щодо здійснення правосуддя є незалежним від будь-якого незаконного впливу, тиску або втручання.

Відповідно до ст. 2 Кодексу суддівської етики суддя має уникати будь-якого незаконного впливу на його діяльність, пов'язану зі здійсненням правосуддя, та бути незалежним від своїх колег у процесі прийняття рішень. Він не має права використовувати своє посадове становище в особистих інтересах чи в інтересах інших осіб та не повинен дозволяти цього іншим. А ст. 3 цього Кодексу вимагає від судді докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законслухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

Ці норми засвідчують, що суддя має займати не пасивну, а активну позицію у відстоюванні своєї незалежності і не лише сам не втручатись у діяльність інших суддів, але й не дозволяти цього іншим.

Статтею 5 Кодексу суддівської етики визначено, що незалежність судді під час здійснення правосуддя є передумовою дії принципу верховенства права та невід'ємною складовою справедливого суду.

Наведені факти свідчать, що Кандидат протягом тривалого часу не лише не вчиняв активних дій з метою припинення системного незаконного впливу на процеси розподілу справ, але й щонайменше пасивно сприяв цим процесам. А коли ці факти було викрито, не вживав активних дій з метою сприяння ефективному розслідуванню цих справ. На переконання Громадської ради доброчесності, Кандидат не продемонстрував повагу до принципу незалежності суддів.

Зазначені обставини є самостійною підставою для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

2. Відповідність стилю життя задекларованим доходам.

В декларації Кандидат відображає таке майно:

- Будинок 144,10, набутий у власність 12.04.1990, Херсонська обл., Каховка, на земельній ділянці 1000 м², набутий у власність 30.07.1998р.,
- Квартира в Києві 123,40 м², набута у власність 30.10.2008, Співвласники: Кабанов Іван Михайлович, Кабанова Антоніна Іванівна, Кабанова Дарія Іванівна, Владимиренко Вячеслав Миколайович, Владимиренко Кирило Валентинович.
- Оренда машиномісця з 28.12.2015р, орендодавець ПрАТ "Комплексне підприємство широкопрофільного будівництва-2"
- Будинок в Одеській області 349,30 м², набутий 26.04.2005, власниця дочка – Кабанова Антоніна Іванівна
- Земельна ділянка Одеська обл, 409,00 м², набута 26.04.2005р, власниця дочка Кабанова Антоніна Іванівна
- Земельна ділянка Одеська обл, 351,00 м², набута 25.12.2008р., власниця дочка Кабанова Антоніна Іванівна
- Гараж Одеська обл, набутий 26.04.2005, власниця дочка Кабанова Антоніна Іванівна
- Пай, Одеська обл., Кулевча, Саратський р-н, 56000 м², набутий 04.03.1999р., власник чоловік Кабанов Іван Михайлович
- Автомобіль Вольво S80 2007р., набуте 24.09.2007р.

При цьому члени родини мають майно значної вартості, які не могли бути придбані за власні кошти.

Зокрема, на дочку оформлено домоволодіння у Одесі, 266,7 кв.м., яке Кандидат подарувала чотирирічній дочці в 2005 році.

Батько Кандидата незважаючи на відсутність доходів, набув:

- Будинок в Одесі по вулиці С.Перевської, пл.61,9 кв.м. на підставі судового рішення в 2010р.;
- Дачний будинок в Затоці, в 2012 році;
- Земельну ділянку 0,1516 га в с.Гатному, Києво-Святошинський р-н, набута в 2015р.
- Земельну ділянку 01199 га в с.Гатному, Києво-Святошинський р-н, набута в 2015р.
- Автомобіль Lexus RX350, 2009 року випуску, набутий в 2016р.;

Невідповідність вартості майна доходам родини викликає обґрунтовані сумніви в законності походження коштів на придбання цього майна.

Викладені факти дають підставу для висновку, що Кандидат не відповідає критеріям добросовісності та професійної етики.

Також надається додаткова інформація стосовно участі Кандидата у вирішенні справ, які висвітлювались у засобах масової інформації:

Кандидат у складі колегії з суддями Шевчук С.Р. та Акуловою Н.В. виносила рішення у справі щодо ДП «Укрзалізничпостач» 20.10.2014 р., яким було змінено умови договору, укладеного між ДП «Залізничпостач» та ТОВ «Перша паливна компанія» і ТОВ «ВОГ АЕРО ДЖЕТ». Тим самим вони залишили без змін рішення Господарського суду м. Києва від 03.06.2014 (суддя Катков О.В.) та постанову Київського апеляційного господарського суду від 27.08.2014 (судді Шаптала Є.Ю., Самсін Р.І., Чорна Л.В.). За підрахунками робочої групи, що проводила ревізію ДП «Укрзалізничпостач» на предмет наявності фінансових порушень та інших зловживань, відповідно до вищезазначених рішень даному підприємству було завдано збитків у розмірі 300 006 619, 08 грн.

Витяг зі звіту робочої групи з перевірки оприлюднених Держфінінспекцією повідомлень про фінансові порушення, а також інших фактів зловживань в державному секторі економіки - <http://crimcor.rada.gov.ua/komzloch/doccatalog/document?id=55480>:

Кандидат 9 липня 2010 року була головуючою колегії суддів в справі N34/36-09-910, яка повернула в Одеський господарський суд позов ПП "Укртрансконтейнер" до ДП ІМТП (Іллічівський порт), що, за словами профспілки порту, було «спробою приватного підприємства "Укртрансконтейнер" під приводом захисту інвестицій повернутися на територію ДП ІМТП чи взяти під контроль потужності Іллічівського порту». Розглядав повернуту до першої інстанції справи Сергій Литвинов, відомий скандальними процесами доведення до банкрутства Чорноморського морського пароплавства. Він прогнозовано виніс рішення на користь ПП "Укртрансконтейнер". Під час розгляду справи Кандидат і суддя Литвинов, звинувачувалась у виконанні вказівок Сергія Ківалова. (Посилання на джерело - http://gazeta.zn.ua/LAW/shantazh_v_sudebnom_soprovozhdenii.html).

Кандидат 24 грудня 2013 року у справі № 3/53/5022-677/2012(2/20-269(14/103-1791) в складі колегії суддів разом з Запороженком М.Д. і Акуловою Н.В. задовольнила касаційну скаргу ТОВ "Будтех Інтеграл Компані" на рішення Господарського суду Тернопільської обл. та Львівського апеляційного господарського суду, що висвітлювалося як сприяння рейдерському захопленню ПАТ «Тернопільський електромеханічний завод».

За твердженням керівництва ПАТ "Тернопільський електромеханічний завод", вони ніколи не мали ніяких стосунків із заявником, а сама фірма є фіктивною і не мала права подавати позов від імені ПАТ "Універсал Банк", бо робила це спираючись на сфальсифікований договір поруки з банком від 17.08.2007 року. Втім, суддівська колегія не звернула на це уваги, скасувавши законні, на думку представників заводу, рішення двох попередніх інстанцій, винесені більше 3 років назад, а саму справу повернувши на повторний розгляд до першої інстанції. (Посилання на джерела - <http://blogs.korrespondent.net/blog/politics/3353116/> , <https://poglyad.te.ua/podii/lyustratsiya-2/rejderstvo-po-ternopilsky.html>)

27.02.2017 року Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, розглянувши скарги представника товариства з обмеженою відповідальністю «Украгрохім» Шая А.С., ухвалила відкрити дисциплінарну справу стосовно суддів Вищого господарського суду України Владимиренко Світлани Вячеславівни та Запороженка Михайла Дмитровича – <http://rsu.gov.ua/ua/news/zasidanna-drugoi-disciplinarnoi-palati-visoi-radi-pravosudda-no-3-vid-27-lutogo-2017-roku-rezultati>

Суть скарги до ВРП полягає в тому, що разом з Акуловою Н.В. та Запороженком М.Д. трічі утворювали суддівську колегію під час розгляду касаційних скарг ТОВ «Украгрохім» у справі № 904/2426/13, що, на думку представника підприємства Шая А.С., свідчило про порушення порядку визначення судді для розгляду справи.

Дві скарги були повернуті через те, що «містять лише доводи, які зводяться до намагання повторного перегляду справи в повному обсязі та вирішення питання про додаткову перевірку доказів» при тому, що сам заявник стверджував, що «у касаційних скаргах ТОВ «Украгрохім» чітко вказано, які норми матеріального й процесуального права порушено судом апеляційної інстанції та зазначено суть таких порушень».

Третю скаргу з клопотанням про поновлення строку на касаційне оскарження ухвалою від 16 січня 2014 року (колегія суддів у складі: головуєчого – Шевчук С.Р., Акулової Н.В. (доповідача), Владимиренко С.В.) касаційний суд повернув без розгляду у зв'язку з відхиленням клопотання про поновлення пропущеного строку.

У зв'язку із цим автор скарг вказував, що дані судді Вищого господарського суду України допустили істотні порушення норм процесуального права при здійсненні правосуддя, пов'язані з відмовою у доступі до правосуддя з підстав, не передбачених законом, чим порушили гарантоване Конституцією України право ТОВ «Украгрохім» на касаційне оскарження судового рішення, а також порушили вимоги щодо розподілу та реєстрації справ у суді, тому просив здійснити щодо них дисциплінарне провадження, що і було зроблено ВРЮ 27 лютого 2017 року.

За словами О.Осуховського, голови підкомітету з питань правового забезпечення та контролю за діяльністю спеціальних органів у сфері запобігання і протидії корупції, він також звертався до Вищої ради юстиції стосовно притягнення до дисциплінарної відповідальності задіяних у фінансових порушеннях урядів Азарова та Яценюка суддів, серед яких є Кандидат, однак Вища рада юстиції залишила без розгляду це звернення (посилання на джерело - <http://svoboda.org.ua/news/articles/00110550/>).

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Лист Начальника Департаменту спеціальних розслідувань Генеральної прокуратури України Горбатюка С. В. від 12.04.2017 р.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**