

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності
03 травня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Земляної Галини Володимирівни критеріям доброчесності та професійної етики

Земляна Галина Володимирівна (надалі - Кандидат) з квітня 1998 р. по квітень 2009 р. працювала суддею Ялтинського міського суду Автономної Республіки Крим, з квітня 2009 р. – суддя Київського апеляційного адміністративного суду.

Проаналізувавши інформацію про Кандидата, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про його невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

1. Невідповідність витрат і майна близьких осіб Кандидата задекларованим доходам.

Громадською радою доброчесності встановлені факти, які ставлять під сумнів відповідність витрат та майна близьких родичів Кандидата їх задекларованим доходам. Зокрема, матір Кандидата 1937 р.н. протягом останніх років набула у власність значну кількість коштовного нерухомого майна:

- 1) 05.01.2017 – придбано земельну ділянку 0,1306 га та новозбудований дім площею 256.8 кв.м, у с. Хорли, Херсонська обл. (на березі моря). Відповідно до даних з спеціалізованих сайтів, схожа нерухомість у с.Хорли коштує 45 000 - 70 000 дол. США (додаток 1);
- 2) 17.09.2014 - придбано квартиру по вул. Щорса у м. Києві, площею 56,9 кв. м. Відповідно до [аналітичних матеріалів спеціалізованих сайтів](#) з питань продажу нерухомості середня вартість схожих квартир у вересні 2014 року складала 1 900 000 грн.;
- 3) 11.10.2013 – придбано квартиру у м. Ялта, площею 36,4 кв. м.;
- 4) 12.08.2013 – набуто у власність нежитлове приміщення у новобудові у м. Ялта;
- 5) 17.12.2012 – придбано квартиру у м. Києві, пр-кт Академіка Глушкова, площею 45,9 кв.м. Відповідно до [аналітичних матеріалів спеціалізованих сайтів](#) з питань продажу

нерухомості середня вартість схожих квартир у грудні 2012 року складала 720 905 грн.;

б) 13.06.2008 – придбано квартиру у м. Алушка, площею 64 кв. м.

Окрім того, матір Кандидата у 2011 р. придбала автомобіль TOYOTA CAMRY, який у 2014 р. відчужила сину Кандидата.

У досьє Кандидата відсутні дані, які б могли підтвердити наявність у матері Кандидата достатніх доходів для придбання вищенаведеного майна. Натомість встановлено факт видачі матір'ю на ім'я Кандидата ряду довіреностей. Зокрема, 17.08.2011 Кандидату була видана довіреність на купівлю автомобіля. 18.06.2013 р. - довіреність на здавання в оренду квартири за адресою: м. Київ, вул. Ак. Глушкова та на купівлю квартири або житлового будинку, або його частки та прилеглої земельної ділянки або її частки. Це може свідчити, що фактично майно матері придбається та управляється Кандидатом. Разом з тим, доходи Кандидата (за період з 2012 по 2016 роки - 1 115 920 грн.), на переконання Ради, також не дозволяють їй придбати перераховане вище майно. Тому у нас є обґрунтований сумнів, що витрати Кандидата відповідають її доходам і що придбання даної нерухомості близькою особою не є способом ухилення від декларування коштовного майна. При цьому Кандидат, яка систематично відслідковує діяльність Громадської ради доброчесності не вжила жодних заходів для того, щоб у встановлений спосіб пояснити джерела походження майна її найближчих родичів, незважаючи на те, що її майновий стан в очах розсудливого та поінформованого зовнішнього спостерігача викликає очевидні сумніви.

Відповідно ж до Преамбули Бангалорських принципів судді мають докладати всіх зусиль для підтримання й поглиблення довіри до судової системи. Відсутність дій Кандидата, спрямованих на пояснення цих фактів є свідченням недостатності докладених зусиль.

2. Відповідно до електронних декларацій за [2015](#) та [2016](#) роки Кандидат та син користуються квартирою у м. Києві площею 90,80 кв. м., яка належить сину на праві власності з 03.06.2011 р. У декларації про майно, яку Кандидат подавав у паперовій формі за [2013 рік](#) цієї квартири не вказано, натомість зазначено, що членам сім'ї належить квартира площею 99 кв.м., якої уже немає у деклараціях за 2015 та 2016 рік. Це свідчить або про неналежне декларування або ж про помилки у декларації.

З огляду на викладене, Громадська рада доброчесності дійшла висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Додаткова інформація про Кандидата

Водночас Рада вважає необхідним надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України *таку інформацію* про Кандидата, яка може мати значення для оцінки його

відповідності критеріям доброчесності та професійної етики:

1. На сайт Громадської ради доброчесності надійшла інформація про те, що колегія суддів, до складу якої входила і Кандидат, під час розгляду справи № 826/7243/16 допустила поведінку, яка на переконання заявника порушила засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, поставила під сумнів об'єктивність прийнятого рішення та неупередженість колегії суддів. Зокрема, суд на судовому засіданні дав сторонам час, який очевидно не відповідає критеріям достатності та розумності (3 хв.) для реалізації своїх прав на подання відповідних пояснень та дослідження обставин справи у судовому засіданні (додаток 2). На переконання заявника такі дії суддів, які входили в колегію, призвели до постановлення незаконного і необґрунтованого [рішення](#), яке в підсумку було [скасоване](#).

Відповідно до п. 3.2. Бангалорських принципів дії та поведінка судді повинні підтримувати впевненість громадськості у чесності й непідкупності судових органів. Не досить лише вершити правосуддя; потрібно, щоб його звершення було очевидним для загалу. На наше переконання, у даному випадку була допущена поведінка, яка для стороннього спостерігача не могла виглядати бездоганною і такою, що викликає довіру.

2. На сайт Ради надійшло повідомлення про ухвалення колегією суддів, у т.ч. під головуванням Кандидата рішень, якими відмовлено у визнанні нечинними розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради - Київської міської державної адміністрації щодо затвердження тарифів, з підстав, що вони не пройшли обов'язкову державну реєстрацію (<http://reyestr.court.gov.ua/Review/30526944>, <http://reyestr.court.gov.ua/Review/14152473>, <http://reyestr.court.gov.ua/Review/14436457>, <http://reyestr.court.gov.ua/Review/24948083>, <http://reyestr.court.gov.ua/Review/25805414>, <http://reyestr.court.gov.ua/Review/54688726>, <http://reyestr.court.gov.ua/Review/56575966>). На переконання заявника Кандидат систематично і послідовно ігнорувала правові позиції ВСУ без зазначення мотивів відступлення від них. Наведені заявником дані частково підтверджені Постановою ВСУ від 24.11.2015 року <http://reyestr.court.gov.ua/Review/54688726>, а тому ми вважаємо за необхідне повідомити про це Вищу кваліфікаційну комісію суддів.

3. У декларації доброчесності, яка знаходиться у Досьє Кандидата, суддя вказала, що розглядала справи, пов'язані з проведенням виборів до Верховної Ради України сьомого скликання. З цими справами були пов'язані публічні [заяви народних депутатів](#) у інтернет виданнях, які заслуговують на довіру. Однак даних про скарги щодо Кандидата на цій підставі у Ради відсутні.

Також відповідно до даних відкритих джерел щодо Кандидата неодноразово піднімали питання про притягнення її до дисциплінарної відповідальності у зв'язку із винесенням судом, за участі Кандидата сумнівних рішень. Зокрема, відповідно до заяв [Міністра юстиції](#) цими рішеннями блокувалось проведення конкурсів на стратегічних державних підприємствах. Разом з тим, на даний момент у Ради відсутня інформація щодо подачі таких скарг та результатів їх розгляду і ми позбавлені можливості перевірити цю інформацію.

4. Кандидат разом з сином проживає у квартирі, яка належить її сину. Дану квартиру син отримав у дар від матері колишнього чоловіка Кандидата, яка набула цю квартиру шляхом приватизації. Однак Кандидат попередньо отримала довіреності щодо вчинення необхідних дій для приватизації цієї квартири та передачі її у дар сину. У нас немає інформації щодо підстав для отримання у користування та приватизації цієї квартири і чи право користування не набуто у зв'язку із наявністю у Кандидата статусу судді, а тому вважаємо доцільним поставити ці питання при співбесіді Кандидата.

5. Відповідно до даних Досьє Кандидата, Кандидат систематично відвідує окуповану територію Криму, а у 2014 році перебувала там тривалий час. Окрім того, з досьє можна прийти до висновку, що мати Кандидата постійно проживає у Криму. Такий факт в очах зовнішнього поінформованого і розсудливого спостерігача може негативно впливати на незалежність Кандидата та робити його вразливим до впливу з боку представників країни-агресора.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки

1. Дані з сайту нерухомості щодо вартості нерухомості у с. Хорли.
2. Звернення на сайт Ради щодо розгляду справи № 826/7243/16.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**