

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності

5 травня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Бородовського Станіслава Олександровича критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Бородовського Станіслава Олександровича** (далі – Кандидат), який є суддею Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області, Громадська рада доброчесності виявила дані, що дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

1. На інформаційний веб-портал Громадської ради доброчесності надійшла інформація від громадянки, яка повідомляє факти про неповагу з боку Кандидата до учасників судового процесу та їх загальнолюдських прав, а також про грубе порушення процесуальних прав. Так, 03.08.2016р. Івано-Франківський міський суд у складі судді Бородовського С.О. при розгляді справи №344/17666/15-ц (<http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/59682298>):

- не забезпечив повної фіксації процесу технічними (звукозаписуючими) засобами (додаток 1).

- судові засідання було призначено на 10.30, розпочалося об 11.30, о 13.00 було оголошено перерву, яка тривала 2,5 години. Після перерви позивач просила перенести розгляд справи у зв'язку з тим, що не має юридичної освіти і не може самостійно представляти свої інтереси в цьому процесі, просила суд дати їй можливість забезпечити присутність її представника в судовому процесі. Оскільки справа була призначена на 10 год. 30 хв., представники на післяобідній час запланували участь в інших судових процесах в тому числі, кримінальному, про що під час перерви (перерва 2,5 години) повідомили секретаря. У відповідь на намагання озвучити клопотання позивачки, в порушення Кодексу суддівської етики, головуєчий не дав висловитись позивачці, перебивав, погрожував притягненням до відповідальності, стверджував, що позивачка зловживає своїми правами, та зумисне затягує страву, не вмів себе вести в судовому засіданні. При цьому головуєчий поведив себе зверхньо, погрожував застосуванням до позивачки заходів впливу.

- Внаслідок такої поведінки головуючого позивачка, яка має гіпертонічну хворобу, через сильне хвилювання відчула різке погіршення стану здоров'я, про що вона повідомила суд і просила викликати швидку допомогу. Головуючий відмовив, вказавши на те, що вона повинна була надати довідку про свій стан здоров'я. Коли відповідачка почала втрачати свідомість, було оголошено перерву і секретар викликала швидку (додаток 2,3) . Відповідно до витягу з журналу реєстрації виїздів по станції швидкої та невідкладної меддопомоги м. Івано-Франківська від 08.08.2016р., згідно запису за №48780 від 03.08.2016р. у 15 год. 42 хв. швидка допомога виїжджала до позивачки за адресою Івано-Франківського міського суду на вул. Грюнвальдська, 11; діагноз – гіпертонічна хвороба, ситуаційна реакція, при цьому лікарями зафіксовано артеріальний тиск 170/100. Цю перерву суд в рішенні назвав перервою для ознайомлення з матеріалами справи. В рішенні вказано: «в судовому засіданні позивачка просила суд про відкладення судового засідання..., за усним клопотанням позивачки для її ознайомлення з матеріалами справи судом було оголошено перерву на 10 хвилин, однак позивачка не з'явилась для ознайомлення з матеріалами справи, а також перебуваючи в коридорі суду під залогом судових засідань після запрошення секретарем позивачка до зали судових засідань, не подала до суду будь-яких клопотань, не подала доказів щодо наявності поважних причин для оголошення перерви...».

- Звукозапис судового засідання від 03.08.2016 року (засідання тривало з 11.30 до 16.53) відсутній, про що були відсутні відомості в матеріалах справи. Акт про відсутність звукозапису від 22.08.2017 р. (додаток 1) надали тільки після письмового звернення позивачів та неодноразового ходіння по кабінетах суду.

- В цей же робочий день о 17.00 було оголошено та **виготовлено повний текст рішення (майже 10 сторінок)**, супровідний до якого зареєстровано також 03.08.2016 р.

Не аналізуючи суть справи, Громадська рада доброчесності звертає увагу на той факт, що мотивувальна частина рішення містить дивні фрагменти (дослівно)

“13/06/2016 р. представник відповідачів подав заяву про розгляд справи без його участі, позову підтримав і просив задовольнити.”

“Разом з цим в судовому засіданні представник відповідачів спростував усі підстави позову, зазначені в позовній заяві.”

При цьому в справі був лише один відповідач.

Зазначене свідчить про порушення Кандидатом ст. 8, 9 правил суддівської етики, що підриває авторитет правосуддя, та недотримання ним норм, визначених п.2 ч.7 статті 56 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, зокрема, щодо забезпечення кожному права на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України.

2. Додаткова інформація про Кандидата

У податкових деклараціях про доходи за 2009-2010 (додаток 5,6) року Кандидат вказує

про відсутність будь-якого доходу за основним місцем роботи. Однак, згідно з трудовою книжкою Кандидата, 10.09.2005 р. Бородовський С. О. призначений на посаду завідувача кафедри цивільного права юридичного факультету Прикарпатського національного університету ім. Стефаника. 07.09.2010 р. переведений на посаду доцента кафедри судочинства юридичного факультету на умовах контракту.

Також, у 2009-2010 роках Кандидат займався адвокатською діяльністю та представляв інтереси у суді ПП «**», ТОВ «***», фізичних осіб-підприємців, про що Кандидатом надані судові рішення, де Бородовський С. О. вказаний як представник сторони.

Згідно з інформаційною довідкою, що міститься в досьє Кандидата, у період 2009-2010 рр. на Кандидата видавались довіреності від фізичних осіб на представлення інтересів у суді. Тобто, є достатньо підстав стверджувати, що у період 2009-2010 роки, Кандидат займався адвокатською діяльністю, здійснював представництво інтересів фізичних та юридичних осіб, однак **не декларував дохід від такої діяльності.**

З 14.02.2012 р. Кандидат призначений на посаду судді.

В декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік https://declarations.com.ua/declaration/vulyk_44_89, Кандидат вказує, що проживає з членами сім'ї: дружиною і 2 дітьми, декларує наступне майно:

- Земельна ділянка, загальною площею 2500 кв.м.;
- Земельна ділянка, загальною площею 1373 кв.м.;
- Земельна ділянка, загальною площею 585 кв.м.;
- Житловий будинок, загальною площею 327,7 кв. м.;
- Житловий будинок, загальною площею 231 кв. м.;
- Автомобіль Toyota Auris, набутий у власність 02.02.2008 р.

Вказане нерухоме дублюється, як таке, що перебуває на праві користування у сім'ї кандидата.

За даними декларації 2014 р. у власності чи на іншому праві користування Кандидата було вказано два будинки: 327,7 кв.м. та 231 кв.м., а з членів сім'ї - дружина, син та донька. В 2015 т 2016 рр. в деклараціях жодного слова немає про будинок 231 кв.м., а до вищезгаданих членів сім'ї приєдналося ще 3 осіб – теща та двоє пенсіонерів баба і дід дружини.

https://declarations.com.ua/declaration/nacp_0cf8cec4-6239-4e53-bc89-378e48452bcd

https://declarations.com.ua/declaration/nacp_c3d0b4a0-5e7b-4d7f-b4a6-a28d2aa7b6f4

Також, у деклараціях за 2015-2016 рр., Кандидат зазначає про земельні ділянки, які перебувають вже у власності дружини, а саме:

- Земельна ділянка, площею 0,25 га набута у власність 04.09.2008 р.;
- Земельна ділянка, площею 0,05 га., набута у власність 09.09.2009 р.;
- Земельна ділянка, площею 0,04 га. м., набута у власність 19.11.2007 р.;
- Земельна ділянка, площею 0,09 га. м., набута у власність 19.11.2007 р.

За декларацією за 2015 рік, дружина Кандидата володіє офісом площею 34 кв. м., який перебуває у її приватній власності з 18.12.2009 р. У декларації за 2016 рік, вказаний офіс перебуває у дружини кандидата в суборендному користуванні, а власником приміщення зазначена Релігійна організація Івано-Франківське Архієпархіальне Управління Української Греко-Католицької Церкви.

Згідно з деклараціями за 2015-2016 роки теща кандидата є власником автомобілів Toyota Rav 4 2012 р. (середня ринкова вартість 24 000 доларів США), та Kia Sportage 2013 р. в. (середня ринкова вартість 18 000 доларів США). Згідно інформації що міститься в матеріалах досьє, автомобіль Kia Sportage, власником якого є теща кандидата, перебував у фактичному користуванні Кандидата, що вбачається з довідки перетину кордону, а автомобіль Toyota Rav 4 є у фактичному користуванні дружини кандидата, яка є приватним нотаріусом.

Теща Кандидата, не надала інформацію щодо доходу за 2016 рік, про що відображено у декларації за 2016 рік: (Член сім'ї не надав інформацію).

Наведене свідчить або про неналежне декларування або ж про помилки у декларації. Згідно зі ст. 18 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

3. На офіційний портал Ради надійшла інформація від громадянина, яка фактично полягає в незгоді з ухваленим Кандидатом рішенням (рішеннями).

Оскільки питання оцінки професійної компетентності Кандидата не належать до сфери повноважень Громадської ради доброчесності, інформація надається Вищій кваліфікаційній комісії суддів України до відома (додаток 7).

З огляду на викладене, Громадська рада доброчесності дійшла висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Додатки:

1. Акт від 22 серпня 2016 р.
2. Карта виїзду швидкої медичної допомоги 1 арк.
3. Карта виїзду швидкої медичної допомоги 2 арк.
4. Заява про ознайомлення з матеріалами справи.
5. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2009 р.
6. Декларація про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2011 р.
7. Заява на портал ГРД.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**