

## ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

---

Затверджено

Громадською радою доброчесності  
05 травня 2017 р.

### ВИСНОВОК

#### **про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Гетманцева Данила Олександровича критеріям доброчесності та професійної етики**

**Гетманцев Данило Олександрович** (надалі - Кандидат) є адвокатом з 2004 року, а також науковцем - доктором юридичних наук, професором.

Проаналізувавши інформацію про Кандидата, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про його невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до даних досьє Кандидата, а також Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Кандидат станом на дату даного висновку є співзасновником ТОВ "М.С.Л.", код ЄДРПОУ - 30109292. Іншим співзасновником товариства, який володіє понад 99 % статутного капіталу є кіпрська компанія "ЕВОЛОТ ЛІМІТЕД" ("EVOLOT LIMITED"), кінцевим бенефіціарним власником якої є громадянин Кіпру Маркос Шіапаніс. Така структура засновників товариства свідчить про використання його власниками непрозорих юридичних механізмів, які дозволяють приховувати реальних власників юридичної особи.

Рішенням Ради національної безпеки і оборони від [02 вересня 2015 року](#), яке введено в дію Указом Президента України [від 16 вересня 2015 року № 549/2015](#) "Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій) щодо ТОВ "М.С.Л." застосовано обмежувальні заходи. У п.98 цього рішення вказано, що підставою для застосування санкцій (відповідно до [Закону України](#) "Про санкції") є: дії іноземної держави, іноземної юридичної чи фізичної особи, інших суб'єктів, які створюють реальні та/або потенційні загрози національним інтересам, національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України, сприяють терористичній діяльності та/або порушують права і свободи людини і громадянина, інтереси суспільства та держави, призводять до окупації території, експропріації чи обмеження права власності, завдання майнових втрат, створення перешкод для сталого

економічного розвитку, повноцінного здійснення громадянами України належних їм прав і свобод.

Також встановлено, що слідчий відділ Головного управління СБ України у м. Києві та Київській області здійснює досудове розслідування у кримінальному провадженні № 22015101110000228, внесеному 14.12.2015 р. до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань за фактом фінансування тероризму нестановленими посадовими особами Товариства з обмеженою відповідальністю «М.С.Л.» (код ЄДРПОУ 30109292), тобто за ознаками злочину, передбаченого [ч. 1 ст. 258-5 КК України](#) (фінансування тероризму).

Питання причетності ТОВ «М.С.Л.» до фінансування тероризму також було предметом журналістських розслідувань (<http://www.pravda.com.ua/articles/2015/08/17/7077764/>).

Таким чином, Кандидат є співзасновником юридичної особи з непрозорою структурою власності, стосовно якої введено санкції та у діях посадових осіб якої вбачаються ознаки злочину - фінансування тероризму. Окрім того, рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 12 вересня 2016 року у справі № [826/12186/16](#) встановлено наявність у Товариства з обмеженою відповідальністю «М.С.Л.» боргу перед бюджетом з податку на прибуток приватних підприємств в сумі 28 915 936,39 грн. Це свідчить про неналежне виконання цим підприємством податкового законодавства щодо платежів у бюджет України на значні суми.

Відповідно до інформації журналістів наявність санкцій та податкового боргу не перешкоджає ТОВ «М.С.Л.» продовжувати свою діяльність. За даними інтернет-видання «Українська правда» у коментарях журналістам Кандидат розповів, що засновники знайшли юридичну можливість продовжувати працювати, при цьому він [відмовився розкривати деталі цього механізму](#). Тобто Кандидату, як мінімум, відомо, що засноване ним товариство застосовує непрозорі механізми, які, з одного боку, дозволяють фактично обійти встановлені державою санкції, але, з другого боку, дозволяють не сплачувати податки у бюджет України.

На переконання Ради очевидно, що в умовах, коли Україна фактично перебуває у стані війни з Російською Федерацією в очах зовнішнього поінформованого і розсудливого спостерігача здійснення у новому Верховному суді правосуддя суддею, який є засновником підприємства, щодо якого є висновки компетентних органів, що його діяльність сприяє тероризму, створює загрози національній безпеці, суверенітету і територіальній цілісності України, буде негативно впливати на авторитет правосуддя та не сприятиме відновленню довіри до судової влади. Враховуючи існуючу ситуацію, Кандидат очевидно усвідомлює таку ймовірність, але не вжив достатніх заходів, які б могли усунути цей ризик та спростували б усі сумніви щодо діяльності заснованого ним товариства. При існуванні цих ризиків він кандидує у Верховний суд. Тим самим

Кандидат продемонстрував пріоритет власних інтересів над інтересами авторитету суду, а також нерозуміння чи ігнорування вказаної у Кодексі судової етики місії кожного судді (особливо судді Верховного суду) зміцнювати та підтримувати довіру суспільства до суду та неготовність брати на себе на себе більш істотні обмеження, пов'язані з дотриманням етичних норм, як у поведінці під час здійснення правосуддя, так і в позасудовій поведінці. Саме це, на думку Ради, недоброчесно та є підставою для даного висновку щодо Кандидата.

**З огляду на викладене, Громадська рада доброчесності дійшла висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.**

#### *Додаткова інформація про Кандидата*

Водночас Рада вважає необхідним надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України *таку інформацію* про Кандидата, яка може мати значення для оцінки його відповідності критеріям доброчесності та професійної етики:

1. Відповідно до даних [з відкритих джерел](#) Кандидат протягом трьох скликань (4, 5, 6) був помічником на громадських засадах у колишнього народного депутата Володимира Сівковича, який вважається одним із організаторів побиття студентів в ніч на 30 листопада 2013 р. на Майдані Незалежності. Ця інформація не свідчить про недоброчесність, але може бути врахована при оцінці відповідності Кандидата критерію політичної нейтральності, незалежності та свободи від будь-якого впливу у контексті Бангалорських принципів, які передбачають, що суддя повинен не тільки не мати неналежних зв'язків з виконавчою та законодавчою гілками влади і не діяти під їхнім впливом, але й поводитися таким чином, щоб відсутність таких зв'язків і впливу була очевидна для стороннього спостерігача.

2. Кандидат є засновником та бенефіціаром декількох товариств, зокрема засновником та почесним президентом [авторитетної](#) юридичної компанії “[ЮРИМЕКС](#)”. Однак відповідно до даних досьє Кандидата доходи Кандидата від діяльності даної компанії за 2012 - 2016 роки в середньому не перевищують 40 000 грн. у рік, що викликає обґрунтований сумнів.

*Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.*

**Координатор  
Громадської ради доброчесності**