

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

Вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
15 червня 2017 р.

Рішення про скасування Висновку про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Луспенника Дмитра Дмитровича критеріям доброчесності та професійної етики

Луспенник Дмитро Дмитрович (далі – Кандидат) на посаді судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ з 2011 року.

За результатом аналізу інформації про Кандидата Громадська рада доброчесності 5.05.2017 року затвердила Висновок про невідповідність критеріям доброчесності та етики.

Висновок зроблено на підставі даних з Реєстру речових прав на нерухоме майно та даних з досьє Кандидата. Громадська рада доброчесності вказала на те, що Кандидату належить квартира, набута ним у дарунок від матері. Цю квартиру він отримав як суддя Верховного Суду України, а потім її приватизувала мати Кандидата, оскільки власне право на приватизацію було ним використано до того (у Харкові в 90-х роках). Після приватизації квартири мати через нетривалий проміжок часу (період з 11.02.2009 до 29.05.2009) подарувала квартиру Кандидату.

Кандидат надав Громадській раді доброчесності письмові пояснення щодо Висновку про невідповідність критеріям доброчесності та професійної етики, а саме:

«Обравшись у 2008 році до ВСУ, переїхавши до м. Києва разом з Мамою, оскільки у 2007 році помер наш Тато, я отримав зазначену вище двокімнатну квартиру у м. Києві, де ми з Мамою були зареєстровані. Оскільки я вже використав право на приватизацію (хоча й залишилось кілька метрів від невикористаних житлових чеків, тобто маючи право на до приватизацію, але я довідки не отримував), згідно зі ст. 5 Закону України «Про приватизацію державного житлового фонду» на законодавчому рівні правом на приватизацію володіла моя Мати, яка цим правом скористалась.»

«Ніхто квартиру зі службового житла не виводив. Правом на отримання житла при зміні місця проживання не я, а ми з Мамою були наділені ст. 44 діючого на той час Закону України «Про статус суддів», яка неодноразово була предметом конституційного контролю.»

«Я не приймав участі в приватизації (хоча мав право на доприватизацію).»

Тобто, мати використала своє законне право на приватизацію та перед смертю подврувала квартиру Кандидату.

Громадська рада доброчесності вирішила скасувати Висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Луспенника Дмитра Дмитровича критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності