

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
16 травня 2017 р.

РІШЕННЯ

Про скасування Висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Маринича В'ячеслава Карповича критеріям доброчесності та професійної етики та надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Маринича В'ячеслава Карповича

На своєму засіданні 05 травня 2017 року Громадська рада доброчесності затвердила Висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Маринича В'ячеслава Карповича (далі – Кандидат) критеріям доброчесності та професійної етики (далі – Висновок).

Підставою для Висновку стало те, що згідно із даними досьє Кандидат має право розпорядження на підставі довіреності щодо автомобіля PEUGEOT PARTNER. Строк довіреності 04.01.2012 - 04.01.2017.

Усупереч вимогам законодавства Кандидатом в поданих ним деклараціях за 2015 р. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/2127a89e-3a31-4d31-97da-f06356e097a1>) та за 2016 р. (<https://public.nazk.gov.ua/declaration/cbe0f0e7-76d2-4d2a-b6e5-6eb519e70c60>) не було задекларовано вказаний вище транспортний засіб, стосовно якого Кандидат має право розпорядження.

До Вищої кваліфікаційної комісії суддів України 12.05.2017 р. від Кандидата надійшло клопотання про скасування Висновку. До клопотання Кандидатом надано відповідні пояснення та документи на їх підтвердження. Так, зокрема, Кандидат вказав, що на момент подачі декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 та 2016 роки, у нього та членів його родини були відсутні будь-які права, у тому числі тотожні за змістом здійсненню права розпорядження щодо автомобіля марки «PEUGEOT PARTNER» 2008 року випуску. Зазначений автомобіль було продано його власником та 09.10.2013 р. оформлено право власності на даний автомобіль за новим власником.

Тобто, з 09.10.2013 р. власником автомобіля марки «PEUGEOT PARTNER» є інша особа. Відповідно, з 09.10.2013 р. довіритель не є власником цього транспортного засобу, а отже не має права щодо володіння, користування та розпорядження таким автомобілем.

Таким чином, у зв'язку з припиненням права власності, тобто володіння, користування та

розпорядження автомобілем марки «PEUGEOT PARTNER» довіритель втратив і право уповноважувати згідно довіреності від 04.01.2012 р. Кандидата, його дружину Маринич Г.О. та сина Маринича Ю.В. як представників на вчинення дій щодо розпорядження даним транспортним засобом, яким сам не має права розпоряджатись. Кандидат, його дружина Маринич Г.О. та син Маринич Ю.В. з 09.10.2013 р., відповідно втратили право розпорядження вказаним автомобілем згідно з указаною довіреністю, яка з цього часу з наведених підстав є нечинною.

Кандидатом на підтвердження цього подано відповідні документи.

Окрім цього, Громадська рада доброчесності повідомила Вищу кваліфікаційну комісію суддів України в якості Інформації про наявність у Кандидата та його родини права користування мотоциклом YAMAHA згідно з довіреністю від 12.07.2010 р. зі строком дії до 12.08.2020 р. З метою виключення сумніву про наявність в тексті даної довіреності права розпорядження даним мотоциклом, Громадською радою доброчесності запропоновано надати для ознайомлення текст цієї довіреності.

З даного приводу Кандидат підтвердив, що така довіреність від 12.07.2010 р., якою уповноважено Кандидата, його сина та дружину на користування мотоциклом марки YAMAHA дійсно існувала та перебувала у розпорядженні членів його сім'ї до того часу, поки зазначений мотоцикл був у фактичному користуванні його сина. Проте, приблизно через 6-8 місяців, тобто навесні 2011 року, зазначений мотоцикл марки YAMAHA вибув із користування сина Кандидата та членів сім'ї. У зв'язку з цим було повернуто і видану власником довіреність. Таким чином, з весни 2011 року і по даний час в користуванні, володінні чи іншому розпорядженні членів сім'ї Кандидата не перебуває ні мотоцикл марки YAMAHA, ні довіреність на користування ним.

Разом з тим, Кандидатом вжито вичерпних заходів з метою отримання примірника даної довіреності. Однак, приватним нотаріусом, яким видавалася довіреність, відмовлено Кандидату у наданні копії довіреності з посиланням на нотаріальну таємницю.

На підставі викладеного Громадська рада доброчесності вирішила:

1. Скасувати Висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Маринича В'ячеслава Карповича критеріям доброчесності та професійної етики.
2. Надати Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Маринича В'ячеслава Карповича у редакції додатку 2 до цього Рішення.

Додатки:

1. Копія клопотання Маринича В'ячеслава Карповича з додатками
2. Рішення про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду Маринича В'ячеслава Карповича.

Координатор

Громадської ради доброчесності

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено
Громадською радою доброчесності
16 травня 2017 р.

РІШЕННЯ **про надання Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформації** **щодо кандидата на посаду судді Верховного Суду** **Маринича В'ячеслава Карповича**

Проаналізувавши інформацію щодо Маринича В'ячеслава Карповича (надалі – Кандидата), який працює суддею Апеляційного суду Рівненської області, Громадська рада доброчесності виявила наступні факти:

В мережі Інтернет є інформація (<http://www.segodnya.ua/regions/lvov/yantarnyy-skandal-nachalnika-policii-kryshevashego-starateley-sud-vernul-na-dolzhnost-713797.html>) щодо розгляду Кандидатом справи, де Кандидат виніс неоднозначне рішення у справі по обвинуваченню начальника районного відділу поліції у діянні, передбаченому ч.2 ст.343 КК України (Втручання у діяльність державного діяча вчинені особою з використанням свого службового становища). Рішенням Апеляційного суду Рівненської області (головуючий – Кандидат) було скасовано запобіжний захід у вигляді відсторонення начальника районного відділу від посади. Підозрюваного в службовому злочині було відновлено на посаді під час кримінального провадження щодо нього. Голова районного відділу поліції підозрювався у тиску на своїх працівників, шляхом надання їм наказів про заборону затримання осіб, що здійснюють незаконний видобуток бурштину. Кандидат дійшов висновку, що немає достатніх підстав вважати, що такий захід необхідний для припинення кримінального правопорушення, припинення або запобігання протиправній поведінці підозрюваного чи обвинуваченого, який, перебуваючи на посаді, може знищити чи підробити речі і документи, які мають значення для досудового розслідування, незаконними засобами впливати на свідків та інших учасників кримінального провадження або протиправно перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

Враховуючи те, що Громадська рада доброчесності не має доступу до матеріалів відповідної судової справи, просимо Вищу кваліфікаційну комісію суддів України розглянути цю інформацію та надати також і йому відповідну оцінку.

Вищевказана інформація потребує пояснень з боку Кандидата в частині походження грошових коштів на придбання даного майна, розмір витрат на його утримання, а також походження готівкових коштів, задекларованих кандидатом.

Координатор

Громадської ради доброчесності