

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

вул. Механізаторів, 9, м. Київ, 03109

<https://grd.gov.ua>

Затверджено

Громадською радою доброчесності

5 травня 2017 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Стрелець Тетяни Геннадіївни критеріям доброчесності та професійної етики

Проаналізувавши інформацію про **Стрелець Тетяну Геннадіївни** (далі – Кандидат), яка є суддею Вищого адміністративного суду України, Громадська рада доброчесності виявила дані, які дають підстави для висновку про невідповідність Кандидата критеріям доброчесності та професійної етики.

Кандидат, будучи у складі колегії суддів Вищого адміністративного суду України, скасовувала подання Вищої ради юстиції, внесені за зверненням Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції, про звільнення суддів, які свавільно брали під варту або позбавляли права керування транспортними засобами учасників подій Революції Гідності.

Так, були скасовані подання про звільнення суддів Апеляційного суду м. Києва Беця О. В. (додаток 1), Єфімової О. І. (додаток 2), Коваль С. М. (додаток 3), Барташук Л. В. (додаток 4), а також судді Чорнобаївського районного суду Черкаської області Цибри Н. В. (додаток 5).

Окремих думок у зазначених справах Кандидат не висловлював. Усі 5 постанов, ухвалені за участю Кандидата, були скасовані Верховним Судом України.

Згідно з п. 1.6 [Бангалорських принципів поведінки судді](#), суддя повинен демонструвати та підтримувати високі стандарти суддівської поведінки з метою укріплення суспільної довіри до судових органів, що має першочергове значення для підтримки незалежності судових органів.

Такими рішеннями, незаконність яких підтверджена найвищою інстанцією, **Кандидат не лише не сприяла відновленню довіри до судової влади, а навпаки – утверджувала у суспільстві уявлення про панування безкарності і кругової поруки в суддівському корпусі.**

На підставі викладеного, Громадська рада доброчесності вважає, що Кандидат Стрелець Тетяна Геннадіївна не відповідає критеріям доброчесності та професійної етики.

Водночас цей висновок можна доповнити додатковою інформацією про Кандидата, наявність якої викликає об'єктивні та обгрунтовані сумніви у доброчесності Кандидата.

1. На адресу Громадської ради доброчесності надійшли повідомлення від громадян, які стверджують про ухвалення Кандидатом свавільних рішень, що спричинило порушення прав заявників (додатки 6 - 8).

2. У відповідь на запитальник Громадської ради доброчесності Кандидат вказав, що був членом Комуністичної партії Радянського Союзу із 1986 р. по 1991 р. (додаток 9). У відповідній графі [анкети](#), поданої Кандидатом на участь в конкурсі на зайнятті посади судді Верховного Суду, інформація про членство в КППС зазначена не була.

Відповідно до частини четвертої статті 19 Регламенту Громадської ради доброчесності за наявності важливої інформації Рада у подальшому може окремим рішенням змінити або скасувати висновок, або затвердити новий висновок.

Додатки:

- 1 -5. Рішення ВАСУ;
- 6 - 8. Інформація від громадян;
9. Запитальник, надісланий Кандидатом Громадській раді доброчесності.

**Координатор
Громадської ради доброчесності**